

ВЯЧЕСЛАВ БЕРБЕКА

ЭКСПЕРТ IDIS

ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ РЕФЕРЕНДУМОВ В АТО ГАГАУЗИЯ

Policy Brief



Институт развития
и социальных
инициатив
„Viitorul”

ФЕВРАЛЬ

2014

Данная публикация
была подготовлена
IDIS „Viitorul”
совместно с
Friedrich-Ebert-Stiftung.

**FRIEDRICH
EBERT**

STIFTUNG





www.viitorul.org



POLICY BRIEF

ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ РЕФЕРЕНДУМОВ В АТО ГАГАУЗИЯ

Вячеслав Бербека



www.viitorul.org

Все выраженные мнения и позиции принадлежат авторам. Администрация IDIS „Viitorul”, Административный Совет Института Развития и Социальных Инициатив „Viitorul”, и Фонд Фридриха Эберта не несут ответственности за оценки и мнения, представленные в рамках этой публикации.

За дополнительной информацией об этой публикации или по вопросу подписки на периодические материалы, издаваемые IDIS, просим обращаться в отдел по связям с общественностью (Пресс службу) Института IDIS „Viitorul”.

Контактное лицо: Диана Лунгу - diana.lungu@viitorul.org

АДРЕС:

Кишинёв, ул. Якоб Хынку 10/1, 2004, Республика Молдова

Тел: (373-22) 21 09 32

Факс: (373-22) 24 57 14

www.viitorul.org

Любое использование отрывков или цитирование мнений автора данного Анализа должно содержать ссылку на Институт IDIS „Viitorul” и Фонд Фридриха Эберта.



Фонд Фридриха Эберта (FES) является германским политическим социал-демократическим фондом. Его целью являются воспитание принципов и основ демократии, поддержка мира, взаимопонимания и международного сотрудничества. FES выполняет свой мандат в духе социальной демократии, в стремлении к открытому поиску социальнодемократических решений настоящих и будущих проблем общества путём открытого диалога и публичных дебатов.

Фонд Фридриха Эберта начал сотрудничество с Республикой Молдова в октябре 2002 г.

Тел.: (373 22) 855830

Факс: fes@fes-moldova.org

web: www.fes-moldova.org

Фото с первой страницы: Валентина Урсу (RFE/RL)

ВСТУПЛЕНИЕ

2 февраля на территории Автономного Территориального Образования Гагаузия состоялись два референдума – один консультативного характера, а второй – «законодательного». В первом случае жители региона пришли, чтобы выразить свою позицию по вопросу о внешнеполитическом векторе Республики Молдова, а именно: одобряют ли они присоединение страны к Европейскому Союзу или же к Таможенному Союзу Россия – Беларусь – Казахстан.

Во втором случае граждане АТО Гагаузия должны были высказать своё мнение по вопросу о том, согласны ли они с тем, что гагаузская автономия может воспользоваться правом внешнего самоопределения, если Республика Молдова лишится своей независимости. Решения Народного Собрания от 27 ноября 2013г. об организации этих референдумов были опротестованы в Суде г. Комрат, который вынес 5 декабря окончательное заключение, приостанавливающее исполнение решений Народного Собрания. 3 января 2014 г. суд Комрата вынес вердикт, которым анулируются решения Народного Собрания. Судебное решение могло быть обжаловано в Апелляционной Палате в тридцатидневный срок.

31 января 2014 г. Народное Собрание приняло решение об обжаловании вердикта судебной инстанции. Гагаузские депутаты также проголосовали ещё раз за организацию референдумов 2 февраля. Целью этого голосования местного парламента являлось удержать в поле законности, с процедуральной точки зрения, указ об организации плебисцитов до вынесения окончательного решения верховной судебной инстанции. Таким образом, всего 18 депутатов проголосовали за сохранение в силе решений Народного Собрания АТО Гагаузия от 31 января 2014 г.

Тем временем, до того как было вынесено окончательное судебное решение, были успешно проведены оба референдума, и, согласно данным, предоставленным властями из Комрата, в них участвовало 70% граждан региона с правом голоса.

Около 98,47% из них проголосовали за Таможенный Союз Россия – Беларусь – Казахстан, а за Евросоюз отдали свой голос 2,57%. Также за право внешнего самоопределения гагаузской автономии проголосовали 98.09% от общего количества участвовавших в референдуме. Согласно информации, предоставленной опрошенными нами людьми, высокая явка на референдумах было обеспечено благодаря использованию административного ресурса. Даже если принять во внимание, что столь высокая явка на голосовании могла бы вызвать сомнения,¹ а организация этих референдумов выходит за рамки законности, проведение данных плебисцитов является свершившимся фактом, который вызывает политический дискомфорт и определённые трудности для властей в Кишинёве.

Важно отметить, что проблематика референдумов является продолжением и отражением напряжённой борьбы между самыми значительными политическими силами гагаузской автономии: Демократической Партией Молдовы (ДПМ), Партией Коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и приверженцами башкана УТО Гагаузии Михаила Формузала. В этом контексте можно определить как минимум три уровня конфликтов, которые прямо или косвенно затрагивают гагаузскую автономию. Во-первых, существует конфликт на региональном уровне, отражающий борьбу между самыми влиятельными политическими образованиями за пост губернатора автономной

¹ Данные о явке на голосовании в Гагаузии являются манипуляцией, <http://www.ipn.md/ro/politica/59796>

области, который освободится в конце 2014 г., но и за политическое влияние в АТО Гагаузия в целом. Во-вторых, существуют некоторые разногласия между лидерами Комрата и центральными властями по вопросу о разграничении компетенций между центром и регионом. Эта проблема осложняется ещё и экономическим фактором: расширение категорий поступлений в центральный бюджет от территориального автономного образования со специальным юридическим статусом, а также увеличение отчислений на капитальные инвестиции. Наконец, третья форма конфликта заключается в тактике недовольства политикой правящей коалиции в Гагаузии, которую избрали коммунисты из автономии, ловко воспользовавшись ситуацией в регионе. Все эти конфликты вместе вылились в оба референдума, которые представляют собой не что иное как удар по имиджу и для внешней политики Республики Молдова, и для властей в Кишинёве в целом.

Отдельную роль в разжигании волнений в автономии с целью организации этих референдумов играет Российская Федерация. Существует несколько показателей, которые заставили общественное мнение

думать, что Москва срежиссировала эти акции. Например, можно сослаться на встречу российского политика Дмитрия Рогозина с гагаузским башканом Михаилом Формузalom². Открытое финансирование референдумов российским предпринимателем является другим указателем на возможное вмешательство Москвы в события в автономии³. Таким же образом можно интерпретировать и присутствие в Комрате Романа Худякова, депутата Государственной Думы Российской Федерации⁴.

Трудно отрицать скрытое вмешательство Москвы в события в АТО Гагаузия, так же как и трудно продемонстрировать решительное участие Российской Федерации в политических процессах в автономии. Поэтому, в данном анализе мы сосредоточили своё внимание на очевидных процессах внутреннего порядка, сыгравших решающую роль в организации референдумов от 2 февраля 2014 г.

² <http://unimedia.info/stiri/rogozin-incita-iar-spiritele-ce-i-a-spus-emi-sarul-rus-lui-Sevciuk-50671.html>

³ <http://www.prime.md/rom/news/social/item5594/>

⁴ http://www.publika.md/referendumurile-de-la-comrat-au-fost-monitorizate-de-observatori-straini--care-nu-aveau-acreditarea-cec-vi-deo_1792961.html

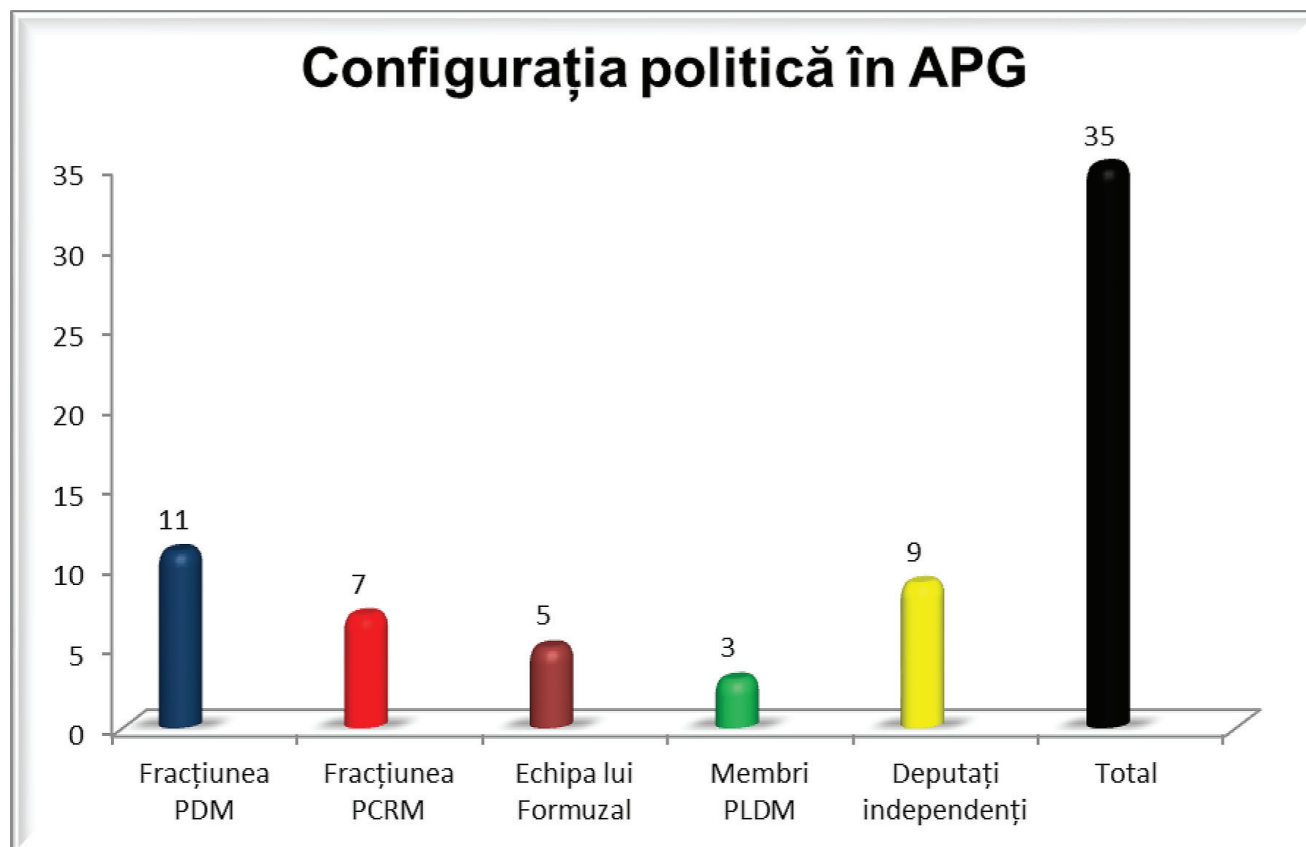
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В АТО ГАГАУЗИЯ

Встривышеупомянутыеформыконфликтовразвивались одновременно на протяжении последних двух лет. На разных этапах тот или иной из них периодически выходили на первый план, однако политики из Комрата всегда были солидарны в одном – в необходимости критиковать Кишинёв по вопросу несоблюдения (с их точки зрения) центральными властями специального юридического статуса АТО Гагаузия. В остальных случаях каждое политическое формирование преследовало собственные интересы в регионе.

Следует отметить, что в НСГ действуют лишь две политические фракции: фракция ДПМ, состоявшая в начале из 16 депутатов и сократившаяся до 11 после изменений в этой партии, имевших место 13

февраля 2014 г.; и фракция ПКРМ, состоящая из 7 депутатов. Первоначально существовала и фракция ЛДПМ, но так как для создания фракции необходимо минимум 5 депутатов, она была распущена, после того как двое депутатов покинули её ряды. Ещё в НСГ присутствуют и 5 представителей команды Формузала, которые, однако, не объединились во фракцию. А после последних событий, связанных с решением Политического Совета ДПМ, количество независимых депутатов составляет 2 человека.

В Народном Собрании Комрата самыми депутатами от ДПМ являются Демьян Карасень и Александр Тарнавский; от ПКРМ – Роман Тютин и Георгий Лейчу; от команды башкана Михаила Формузала



– Фёдор Гагауз и Виктор Петриогло, от АДПМ – Николай Орманжи. Из независимых депутатов можно отметить Дмитрия Константинова, Ивана Бургуджи и Сергея Чимпоеша.

Говоря о конфликте между Николаем Дудогло, лидером ДПМ из автономной области, и Михаилом Формузalom, главой исполнительной власти автономии и председателем Партии Регионов Молдовы, нужно отметить, что политическая конкуренция обоих за пост губернатора во многом перешла и на отношения между командами, которыми руководят эти политики. Трения обострились после выборов в Народное Собрание Гагаузии (НСГ) в сентябре 2012 г., когда 15 независимых депутатов присоединились к Демократической Партии Молдовы, образовав новую фракцию в парламенте автономии. Таким образом, весь 2013 г. был отмечен конфликтом между парламентом автономии, доминируемым депутатами ДПМ с одной стороны, и Михаилом Формузalom с другой стороны.

В адрес башкана автономии были выдвинуты обвинения по двум направлениям. Во-первых, вновь была поднята тема хищений из фондов российской гуманитарной помощи, была создана комиссия по расследованию распределения горючего и пшеницы из резервного фонда. Башкан был также обвинён в злоупотреблении служебным положением и в неисполнении решений НСГ. Таким образом, решением нр. 56-VII/V от 12 марта 2013 г. парламента автономии была создана контрольная комиссия по выявлению фактов нарушения закона и злоупотребления служебным положением башканом Михаилом Формузalom, а 23 апреля 2013 г. состоялось первое заседание этой специальной комиссии, где обсуждалась и инициатива группы депутатов о процедуре отставки башкана.⁵

В дальнейшем обвинения в адрес Формузала продолжались в той или иной форме. Отметим лишь некоторые обвинения и методы политической борьбы, использованные против башкана в основном представителями Демократической Партии из гагаузской автономии. Так, 26 июля 2013 г. НСГ приняло решение, обязывающее башкана явиться с отчётом об исполнении решения о принятии

⁵ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/140-o-zloupotrebleniyakh-vlastyu-glavoj-gagauzii>

специальных мер по возвращению гуманитарной помощи из резервного фонда до 15 сентября 2013 г.⁶

11 ноября 2013 г. Председатель НСГ Дмитрий Константинов направляет письмо прокурору АТО Гагаузия, в котором требует расследования некоторых незаконных действий башкана М. Формузала, а через 3 дня - 14 ноября глава гагаузского парламента организует брифинг, в котором выносит тяжкие обвинения губернатору. В частности, Константинов призывает Формузала "приниматься за дело на благо жителей автономии и покончить с истерией и закулисными играми".⁷ Среди прочего Формузал обвиняется и в том, что не вмешался своевременно для защиты интересов автономии в случае создания рабочей группы при Министерстве Юстиции весной прошлого года для оценки законодательства, регулирующего статус гагаузской автономии, которая, по мнению лидеров из Комрата преследовала цель ликвидировать особые права и полномочия АТО Гагаузия. Также башкан был обвинён в том, что являясь членом Правительства Республики Молдова, оставил без внимания намерения центральных властей уменьшить на 50% прямые доходы автономии от НДС и пошлин за 2014 бюджетный год, или в том, что не выразил своего отношения к проблематике использования румынского языка на территории автономии. В то же самое время бездействие Формузала было противопоставлено с эффективными действиями членов Демократической Партии, утверждающих, что они решили все эти проблемы.

Конфликт дошёл до своей кульминации 15 ноября 2013 г., когда во время специального заседания НСГ был поставлен вопрос об отставке Михаила Формузала. В ходе секретного голосования 19 депутатов из 20 участвующих в этой процедуре – в основном члены Демократической Партии – проголосовали за отставку губернатора АТО Гагаузии. Однако отставка не состоялась, так как не было набрано необходимое количество – 2/3 голосов. И всё же политическая атака ДПМ частично достигла своих целей, добившись в тот же день отставки Исполнительного Комитета автономии 25 голосами из 30. Это стало возможным, в том числе и благодаря участию коммунистов в голосовании.

⁶ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/310-spetsialnoe-zasedanie-nsg-ot-26-10-2013-goda>

⁷ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/315-predsdatel-nsg-provel-brifing>

Михаил Формузал всякий раз с негодованием отвергал предъявляемые ему обвинения в хищении гуманитарной помощи из резервного фонда. Башкан автономии рассматривает этот скандал под другим углом зрения. Он утверждает, что причиной этих обвинений «неадекватная реакция» определённых про-румынских политических сил из Кишинёва, выразивших своё беспокойство тесными связями гагаузской автономии с другими дружественными областями Российской Федерации, которые оказали гуманитарную помощь жителям Гагаузии».⁸ Поэтому, «опасаясь усиления потенциала автономии, эти силы нашли союзников в регионе и склонили их к сотрудничеству по причине наличия некоторых компрометирующих материалов».⁹ В его отчёте сообщается, что из-за этих лживых информации о хищении гуманитарной помощи АТО Гагаузия потеряла возможность получать материальную помощь в объёме 50 миллионов леев ежегодно от регионов Российской Федерации. Из этих средств 25 миллионов леев должны были быть распределены в примарии по количеству населения для осуществления социальных проектов. Остальная часть этой суммы должна была выделяться пенсионерам в качестве добавки к пенсии в связи с повышением цен на энергетические ресурсы.

Объяснения башкана опираются на три основных аргумента. Во-первых, в этой политической борьбе с представителями ДПМ в гагаузской автономии эксплуатируется антирумынская риторика. Во-вторых, идёт речь о возможной договорённости о предоставлении ежегодной гуманитарной помощи на сумму 50 миллионов леев (что, однако, трудно подтвердить), которая вызывает очевидное одобрение в обществе. И в-третьих, упоминаются некоторые договорённости с братскими регионами Российской Федерации.

Башкан гагаузской автономии считает, что существуют ещё две причины, объясняющие его конфликт с представителями ДПМ. В первую очередь речь идёт о его обращении к экс-премьер-министру Владу Филату

во время его визита в Чадыр-Лунгу в августе 2011 г., в котором башкан призвал В. Филата выдвинуть свою кандидатуру на пост президента государства, чтобы покончить с нестабильным положением в Республике Молдова. По словам Формузала, это его высказывание, имеющее целью лишь решить проблему выбора главы государства, очень обеспокоило руководство демократов. Другой причиной является независимое отношение башкана к попыткам руководства ДПМ повлиять на многие процессы в автономной области, как например, назначения на важные посты в АТО Гагаузия лиц, приближенных к гагаузским демократам. Таким образом, конфликт возник в том числе из-за того, что башкан не захотел подчиниться давлению и интересам демократов в регионе.

Представители коммунистов преследовали собственные интересы в автономной области. Ловко маневрируя в противостоянии между командами Формузала и Дудогло, они пытались решить две основные задачи: укрепление своих позиций в АТО Гагаузия в преддверии выборов в национальный парламент и выборов башкана в конце 2014г., и подавление позиций партий правящей коалиции в автономной области.

Коммунисты активно поддержали обвинения демократов в адрес губернатора в хищении фондов из российской гуманитарной помощи. Члены ПКРМ из автономии также отнеслись и в случаях его обвинений в злоупотреблении служебным положением и в неисполнении решений НСГ. Гагаузские коммунисты проголосовали за отставку Исполнительного Комитета, но не участвовали в заседании по вынесению вотума недоверия Формузалу. Этим действием они продемонстрировали, что не имеют ничего общего с планами башкана. С другой стороны, коммунисты понимают, что на следующих выборах башкана они могут получить поддержку команды Формузала, в случае если кандидат, выдвинутый на пост башкана, не пройдёт во второй тур. Наконец, гагаузские коммунисты не могут объединиться с демократами и пойти единым фронтом против губернатора и из-за разной политической окраски. Даже если члены ДПМ из региона часто имеют другое отношение к политике лидеров из Кишинёва, эти демократы всё равно являются частью правящей коалиции в автономии. По этой причине гагаузские коммунисты и команда

⁸ Raportul Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la alocarea și contabilizarea ajutorului umanitar primit de la regiunile înfrățite din Federația Rusă sub formă de motorină și cereale, http://www.gagauzia.md/public/files/2013/otcet_gumanitarnaea_pomosh.pdf

⁹ ibidem

Формузала (входящая в Партию Регионов) пытаются сохранить равновесие власти в НСГ с депутатами демократами.

В этом контексте представляется интересной диспозиция политических сил в преддверии выборов на пост башкана, которые должны состояться в конце этого года. В перспективе этих выборов позиция Дудогло не кажется такой же прочной, какой она была ещё год назад. Конкуренты нынешнего мэра Комрата считают, что он допустил несколько серьёзных ошибок, что может помешать ему в борьбе за кресло губернатора области. Прежде всего, подчеркнём, что на фигуру Дудогло проецируется негативный имидж правящей коалиции Республики Молдова, нанося ущерб его популярности в автономии. Далее, ходят слухи о том, что Дудогло назначил представителей ДПМ на ответственные должности во всех учреждениях, находящихся в подчинение у этой партии. ГП «Пошта Молдовей» и ГП «Молдтелеком» могут служить двумя примерами таких учреждений. Эти назначения якобы были сделаны без учёта определённых критериев профессионализма. Наконец, Дудогло сыграл важную роль в организации участия жителей автономии в митинге в поддержку процесса европейской

интеграции Республики Молдова, который состоялся 3 ноября 2013 г. на Площади Великого Национального Собрания.

В то же самое время, даже если ПКРМ ещё не назвала свою кандидатуру на пост башкана, очень вероятно, что ею может быть Ирина Влах. Напомним, что Ирина Влах вступила в предвыборную кампанию на пост башкана в 2010 г. в самом её конце, и получила тогда почти треть голосов, набрав лишь на несколько сотен избирательных бюллетеней меньше, чем Николай Дудогло, который прошёл во второй тур вместе с Михаилом Формузалом. На этот раз, кажется, что у Ирины Влах ещё большие шансы на успех, если она выступит в качестве кандидата от ПКРМ, а также и благодаря позиции настоящего башкана, обиженного на коалицию из Кишинёва за отсутствие поддержки в его конфликте с представителями ДПМ из гагаузской автономии. Следовательно, если во второй тур пройдёт Дудогло и кандидат от коммунистов, можно ожидать, что команда Формузала поддержит кандидатуру от ПКРМ. Победа Ирины Влах была бы премьерой в истории выборов башкана автономной области, сломав тем самым стереотип, согласно которому женщина никогда не сможет завоевать этот пост в Гагаузии.

ОТ ВНУТРЕННЕГО КОНФЛИКТА К КОНФЛИКТУ С КИШИНЁВОМ

Идея организовать референдумы, состоявшиеся в гагаузской автономии 2 февраля 2014 г., не нова. Центральным вопросом в данном контексте является следующий: „каковы были главные мотивы, побудившие все политические образования в регионе поддержать инициативу организации этих референдумов, образовав единый фронт в тот момент, когда внутренняя борьба, казалось, стала неизбежной”.

Надо сказать, что фракция ПКРМ из гагаузского парламента ещё 30 ноября 2012 г. зарегистрировала инициативу об организации консультативного референдума в автономии, и тогда ключевым вопросом о внешнеполитическом векторе Республики Молдова являлся: или Европейский Союз, или Таможенный Союз Россия – Беларусь – Казахстан. Вопрос был предложен коммунистами и сформулирован следующим образом: „Согласны ли Вы уполномочить Народное Собрание Гагаузии обратиться в Парламент Республики Молдова с требованием организовать республиканский законодательный референдум по вопросу о вступлении Республики Молдова в Таможенный Союз Россия – Беларусь – Казахстан?”¹⁰.

При той первой попытке ситуация с голосованием НСГ по вопросу об организации референдума была довольно неясной. Тогдашний председатель парламента Мариан Лупу заявил, что гагаузские депутаты проголосовали лишь за рассмотрение их инициативы на постоянных парламентских комиссиях в Кишинёве. Бывший спикер утверждал, что в своих высказываниях он основывается на заявления председателя Народного Собрания Дмитрия Константинова, согласно которому ПКРМ ждёт, когда говорит, что НСГ единогласно проголосовало за организацию референдума¹¹.

В мае 2013 г. группа депутатов из фракции ДПМ Народного Собрания Гагаузии зарегистрировала две новых инициативы по организации референдумов. И в этом случае граждане региона должны были высказаться на тему внешнего вектора Республики Молдова, а также в связи с правом на внешнее самоопределение гагаузской автономии в случае, если Республика Молдова лишится своей независимости. Важную роль в разработке этих инициатив сыграл депутат Иван Бургуджи, который на тот момент являлся членом демократической фракции НСГ.

В заключение, 1 октября 2013 г. башкан АТО Гагаузия Михаил Формузал выдвинул в парламент в Комрате собственную инициативу об организации на территории автономии консультативного референдума на тему внешнеполитического вектора Республики Молдова.

Таким образом, начиная с 2012 года, в АТО Гагаузия были разработаны и выдвинуты три инициативы, касающиеся внешнеполитического вектора Республики Молдова, и все три исходили от самых важных политических образований из автономии. 27 ноября 2013 г. Народное Собрание единогласно, в ходе поимённого голосования, приняло резолюцию об организации обоих референдумов. Это решение было с ликованием встречено гагаузскими депутатами¹².

Партии, представленные в Народном Собрании, проголосовали за организацию обоих референдумов, так как политикам из региона известно предпочтительное отношение гагаузов к теме приближения к Российской Федерации. Как выразился один из политиков из Гагаузии, «если бы хоть одна партия имела другое

¹⁰ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/323-referendumu-byt>

¹¹ <http://www.publika.md/pcrm--adunarea-populara-a-gagauziei-este->

supusa-presiunilor--ce-spune-marian-lupu-video_1157171.html

¹² <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/323-referendumu-byt>

отношение к идее референдумов, это было бы её политическим самоубийством”.

Ясно, что каждое политическое образование, вступившее в эту игру, преследовало более или менее ясный интерес, выдвигая инициативу по организации консультативного или законодательного референдума. Коммунисты, будучи самой важной оппозиционной партией в Кишинёве, пользуются большим влиянием и в Гагаузии. Они были первыми, кто подал идею организации референдума, и неоднократно настаивали на вынесении этого проекта на голосование. Как было отмечено выше, эту тему даже обсуждали в НСГ, а коммунисты заявили, что все гагаузские депутаты проголосовали единогласно. На протяжении всего 2013 года гагаузские коммунисты развернули активную кампанию в населённых пунктах АТО Гагаузия в поддержку организации референдума по вопросу внешнего вектора Республики Молдова, подвергая, таким образом, огромному давлению и остальные политические образования.

Надо отметить, что каждому политическому образованию отводится собственная важная роль в принятии решения об организации обоих референдумов. Самой запутанной является, вероятно, ситуация демократов из автономии. Напомним, что они имели собственную инициативу по вопросу о внешнем векторе, разработанную при активном участии депутата Ивана Бургуджи, который на тот момент являлся членом демократической фракции НСГ. То, как была поддержана эта инициатива, а также окончательные результаты наводят на мысль, что демократы проиграли в гонке, которую сами же затеяли со своим прямым участием. Точнее, складывается общее впечатление, что представители ДПМ из автономии сыграли двойную игру¹³. С одной стороны, они попытались спекулировать на идее референдумов в конфликте с властями из Кишинёва, надеясь выиграть в борьбе за расширение полномочий гагаузской автономии. Также местные демократы разыграли и карту русофилов, сознавая, что такое отношение очень популярно у гагаузов. С другой стороны, депутаты демократы из НСГ под разными предлогами препятствовали принятию окончательных решений об

организации обоих референдумов и были главными сторонниками позиции правящей коалиции из Кишинёва в регионе. Таким образом, позиция лидеров ДПМ из Гагаузии соответствовала общей позиции партии на уровне всей страны. Это балансирование между двумя крайностями завершилось, наконец, решением о поддержке обоих референдумов, что повредило имиджу Демократической Партии в автономии и во всей республике.

Решение Политического Комитета ДПМ от 13 февраля 2014 г. об исключении четырёх членов партии, депутатов НСГ, и в том числе председателя Народного Собрания Дмитрия Константинова, из-за их голосования 31 января 2014 г., призвано нас убедить в том, что демократы из Кишинёва не одобряют голосование своих коллег по партии из гагаузского парламента в отношении организации референдумов¹⁴. И всё же встаёт вопрос, почему санкции Политбюро ДПМ были избирательными в отношении коллег по партии из НСГ, и распространялись только на тех депутатов, которые участвовали в голосовании 31 января 2014 г.? Нельзя не сделать заключение, что очень опасно и совсем не разумно исключить из партии всех депутатов из НСГ, участвовавших в голосовании от 27 ноября, так как это означало бы остаться без фракции и своих представителей в парламенте в Комрате перед выборами в 2014 г.

Эта ситуация позволяет сделать несколько выводов. Возможно, демократы думали, что действия по организации референдумов можно будет остановить законным путём, и что им удастся убедить гагаузских демократов по линии партии не участвовать в процедуре голосования, которой было обжаловано решение Суда Комрата, и не принимать новое решение об организации референдумов. Как уже было сказано, решение об организации обоих референдумов было объявлено незаконным, и «повторное голосование» не было ничем иным, как «выход из положения» с целью придать им видимость соблюдения законной процедуры. Одним из главных поводов для исключения из партии четырёх её членов, названных руководством Демократической Партии, было нарушение ими партийной дисциплины¹⁵. Это обвинение мысленно возвращает нас к тому, как

¹³ Это общее впечатление основано на интервью с политиками и представителями НПО из автономии

¹⁴ <http://trm.md/ro/politic/patru-membri-pdm-din-gagauzia-au-fost-exclu-i-din-forma-iune/>

¹⁵ http://www.publika.md/emisiuni/fabrika_411.html#editia2821421

они стали членами ДПМ, в том смысле, что вначале они были избраны как независимые депутаты, и только потом примкнули к демократам. Эта болезнь политики Республики Молдова – переходить из одной партии в другую или, будучи независимым депутатом, стать членом партии – демонстрирует нам конъюнктурализм этих возможностей.

В общем, существуют несколько версий, которые объясняют, в какой именно момент были выполнены все условия, которые явились поворотным пунктом для решения об организации референдумов.

Первая версия связана с тем, что демократы, продвигаясь одновременно в двух разных направлениях, потеряли контроль над ситуацией в автономии, и их инициативу перехватили другие политические образования. Это дало возможность башкану Михаилу Формузала действовать стратегически и 1 октября 2013 г. потребовать организацию референдумов. В этот момент демократы были прижаты к стенке и сыграли двойную игру, будучи вынужденными поддержать идею плебисцитов, чтобы сохранить свой электорат.

Вторая версия, - которая не противоречит первой и не исключает её – предполагает, что понимая, что отказ поддержать идею организации референдумов негативно скажется на позициях партии в автономии, члены ДПМ решили коллективно участвовать в процессе голосования за плебисциты. Роль демократов стала решающей, так как они владеют самым большим количеством мандатов в НСГ и их поддержали и некоторые независимые депутаты. Здесь и сейчас возникает вопрос: может быть, лидеры из Кишинёва молчаливо согласились с участием гагаузских демократов и их поддержкой идеи организации референдумов? Судя с позиции Мариана Лупу, высказанной в интервью изданию «Коммерсант», лидеры ДПМ предоставили¹⁶ *карт бляни* коллегам из Гагаузии. Исключение из партии четырех членов, которые являются также депутатами НСГ, во главе с Дмитрием Константиновым, даже если было представлено как имеющей связь с референдумом, в действительности был вынужденным жестом наложения санкций против тех, кто перешли в

лагерь команды Формузала. Из интервью, можно сделать вывод, что Формузал получил поддержку со стороны России в целях привлечения этих людей в Партию регионов, действие, которое стало успешной, благодаря полученной поддержке.

Третья версия предполагает, что этот процесс начал материализоваться в момент активного вмешательства башкана Михаила Формузала в продвижение инициативы проведения референдумов. Как было отмечено выше, губернатор автономии имеет собственные причины быть недовольным Правительством из-за атак, которым он подвергся в 2012-2013 гг. Чувство того, что его бросили на произвол судьбы в Кишинёве в его борьбе с демократами из НСГ а также необходимость в продвижение собственной партии, Партии регионов, побудило Формузала выйти с инициативой проведения референдума о внешнеполитическом векторе, что, по-видимому, укрепило его позиции в автономии.

Вместе с этим, очевидно, что решение о проведении референдумов нужно рассматривать в более широком контексте, и существуют как минимум четыре фактора, которые, взятые вместе, в процессе взаимоотношений между собой, объясняют его принятие. Во-первых, большую роль сыграло недовольство гагаузских лидеров отказом Кишинёва расширить компетенции автономии. В этой связи можно говорить об отсутствии у центральных властей ясного видения по поводу АТО Гагаузия... Во-вторых, случаи тяжкой коррупции в Республике Молдова послужили гагаузам оправданием для проведения референдумов. Так, основной вопрос, поставленный гагаузами на этот предмет, звучит следующим образом: «Как могут те, которые грубо и регулярно нарушают закон, упрекать нас в несоблюдении законодательства Республики Молдова в случае референдумов?»... В-третьих, каждое политическое образование продвигало свои интересы в регионе, для этого использовали и проблему внешнего вектора, заигрывая с публикой. Наконец, приближение Республики Молдова к Европейскому Союзу и парафирование Соглашения об Ассоциированном Членстве явилось, в отсутствии правдивой информации, «страшилкой» для жителей автономии.

¹⁶ http://www.noi.md/md/news_id/35766

ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ГАГАУЗЫ АНТИ ЕВРОПЕЙЦАМИ?

Отвечая на этот вопрос, представители всех партий и гражданского общества в один голос заявляют, что этнические гагаузы не являются анти европейцами и не имеют враждебного отношения к Европейскому Союзу. В таком случае, чем объяснить анти европейское голосование от 2 февраля 2014 г.?

Прежде всего, тем, что политика правящей коалиции ассоциировалась с Европейским Союзом. Многие непопулярные реформы, осуществляемые центральными властями, были приписаны процессу приближения Республики Молдова к Европейскому Союзу. Реформы в области образования и здравоохранения могут служить лишь некоторыми примерами политик, вызвавших противоречивые реакции в рядах гагаузов. Острой критике подвергся и закон о не дискриминации (о равенстве возможностей), который был воспринят как удар по ценностям и традициям гагаузов в регионе.

Другой причиной может быть кадровая политика, которую проводят в регионе представители партий правящей коалиции. Напоминаем, что это утверждение принадлежит представителям оппозиционных фракций, заявляющих, что на важные посты в ключевых учреждениях были назначены некомпетентные лица, так как единственным критерием для назначения был политический алгоритм, установленный в Кишинёве. И в этом случае присутствует ассоциация между действиями правящей коалиции и процессом европейской интеграции.

Приближение к Европейскому Союзу вызвало многочисленные анти европейские реакции и по причине эмбарго, наложенному Российской Федерацией на экспорт вин из Республики Молдова. В АТО Гагаузия существует высокий потенциал

производства вина, соответственно, гагаузские лидеры жалуются на значительные потери из-за ограничений, установленных Москвой. Также и новая иммиграционная политика России ставится в вину приближению к Европейскому Союзу. В этой связи следует добавить, что большинство гагаузов, находящихся за границей, работают в Российской Федерации, и новые ограничения, возможно, негативно скажутся на доходах и социальном положении гагаузских семей.

Другая проблема объясняется тем, что информационное пространство Гагаузии доминируется средствами массовой информации из Российской Федерации. И хорошо известно, что российские телеканалы постоянно критикуют события, происходящие в государствах новых членах ЕС, ставя себе целью показать, что уровень жизни в Болгарии, Румынии и Литве снизился после их вступления в Европейский Союз.

Принимая во внимание все вышеперечисленные причины, становится понятно, почему властям из Кишинёва не удалось объяснить гагаузам, в чём состоят преимущества евроинтеграции. Это случилось, в том числе и потому, что очень немногие гагаузы знают румынский или английский языки, чтобы быть в состоянии понимать разъяснения руководства в связи с процессом евроинтеграции. Однако – по крайней мере, по словам многих представителей партий и гражданского общества из региона – Кишинёв и не попытался прийти в населённые пункты автономии, чтобы рассказать гагаузам о государственной политике приближения к ЕС. Это доказывает и тот факт, что во время своего визита в АТО Гагаузия 22 января 2014г. Премьер-Министр Республики Молдова, Юрие Лянкэ и председатель Парламента, Игорь Корман

признали, что, действительно, не удалось наладить эффективного диалога, чтобы объяснить жителям автономии преимущества приближения к ЕС, и что этот процесс предстоит осуществить при активном участии государства и иностранных экспертов¹⁷.

И наконец, идея евроинтеграции была представлена как один из этапов в процессе объединения с Румынией. В этом контексте надо упомянуть, что в своих интервью представители всех партий из автономии заявили, что приближение к ЕС воспринимается как промежуточная фаза, которая может привести к распаду актуального государства. Эта озабоченность звучит и в информационной ноте, сопровождающей решение о проведении законодательного референдума, в которой изложены причины для данной инициативы. Так, в информационной ноте сообщается, что многие партии и политические движения, в том числе и Либеральная Партия, в своих программах, зарегистрированных в Министерстве Юстиции, поставили главной целью «ликвидацию молдавского государства и его включение в состав Румынии»¹⁸. Согласно политикам из гагаузской автономии, руководство Республики Молдова должно принести разъяснения, которые снимут эти страхи, а также принять чёткую позицию в отношении юнионистских заявлений как президента Румынии, Траяна Бэсеску, так и некоторых местных политиков.

В качестве общего вывода можно сказать, что государство не располагает эффективной информационной стратегией в АТО Гагаузия. Собственно говоря, не исключено, что похожая ситуация наблюдается и в других регионах Республики Молдова, просто шум поднялся в Гагаузии по причине специфики автономии, но и благодаря солидному вмешательству некоторых политических сил. Ведь там, где не удалось вмешаться центральным властям, информационный вакуум и другие реальные или воображаемые проблемы были легко заполнены широкой кампанией ПКРМ, которая сыграла решающую роль в этой анти европейской атаке.

В кампании, развёрнутой коммунистами, Евросоюз был представлен как пространство, в котором нас никто не ждёт, а процесс евроинтеграции рассматривался исключительно под отрицательным углом зрения – потеря рабочих мест, значительное повышение цен на энергоносители, наводнение внутреннего рынка товарами, которые не были проданы в ЕС, и установление квот на молдавские товары на общем рынке. Более того, как уже было упомянуто выше, постоянно утверждалось, что под лозунгом евроинтеграции прячется идея объединения с Румынией. Вступление в Таможенный Союз Россия – Беларусь – Казахстан, напротив, было изображено исключительно позитивно: сохранение рабочих мест, возможность свободно продавать товары, сохранение православных семейных традиций, а также низкие цены на энергоносители. Надо подчеркнуть, что в Гагаузии анти европейская риторика ПКРМ была подхвачена и другими политическими образованиями, которые рано или поздно поддержали идею организации обоих плебисцитов.

Нужно заметить, что процесс приближения Республики Молдова к Европейскому Союзу был представлен как неудачная шутка, которая никогда не исполнится. Однако когда стало ясно, что наша страна парафирует Соглашение об Ассоциированном Членстве с Европейским Союзом, в то время как Армения и Азербайджан объявили о своём намерении покинуть Восточное Партнёрство, а Украина начала колебаться насчёт подписания Соглашения об Ассоциированном Членстве, волнение началось и в Комрате. Таким образом, можно сказать, что и твёрдые намерения центральных властей продолжить курс евроинтеграции спровоцировали выражение анти европейского отношения в Гагаузии и определили принятие решения об организации обоих референдумов. Напомним, что депутаты из НСГ единогласно проголосовали за проведение плебисцитов именно 27 ноября, как раз накануне Саммита в Вильнюсе, который состоялся 28-29 ноября 2013 г. В общем можно утверждать, что в последнее время гагаузы продемонстрировали латентный анти европанизм, отличный от активного анти европанизма приднестровцев. А парафирование Соглашения об Ассоциированном Членстве заставило его выйти из латентного состояния.

¹⁷ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/361-22255666444>

¹⁸ <http://www.halktoplushu.com/index.php/glavnaia/novosti/325-o-provedenii-zakonodatelnogo-referenduma-ato-gagauziya-ob-otlo-zhenom-statuse-naroda-gagauzii-na-vneshnee-samooopredelenie>

ВЫВОДЫ И РЕКОММЕНДАЦИИ

- ▶ Решение об организации обоих референдумов нужно рассматривать в более широком контексте. Пассивная реакция Кишинёва на требования гагаузских лидеров регламентировать проблему полномочий автономии, а также случаи тяжкой коррупции в республике заставили гагаузов настоятельно поддержать эти плебисциты. Надо отметить, что каждое политическое образование преследовало свои интересы в регионе, на фоне беспокойного политического климата, предшествовавшего решению об организации референдумов. В итоге, когда несколько факторов наложились друг на друга, гагаузские депутаты единогласно проголосовали за проведение плебисцитов.
- ▶ Все влиятельные партии из региона сыграли важную роль в процессах, связанных с организацией плебисцитов. Целью партии коммунистов являлось укрепить свои позиции в автономии в преддверии национальных парламентских выборов и выборов на пост башкана. Своими действиями коммунисты попытались продемонстрировать, что партии актуальной коалиции не в состоянии контролировать политические процессы в АТО Гагаузия. Кроме того, ПКРМ надеется запустить, по модели Гагаузии, эффект «домино» на всей территории Республики Молдова, чтобы подорвать позиции актуальной правящей коалиции.
- ▶ Действия представителей Демократической Партии были, пожалуй, самыми запутанными на протяжении всего периода, связанного с выдвижением идеи и принятием решения об организации референдумов. В декабре 2012 г. руководство демократов из Народного Собрания затягивало принятие этого решения, а в мае 2013 г. зарегистрировало собственную похожую инициативу. ДПМ активно поддержала организацию участия граждан, которые должны были представлять автономию на про-европейском митинге 3 ноября 2013 г. в Кишинёве, а впоследствии проголосовала за организацию анти европейских референдумов. Демократы продемонстрировали неоднозначное отношение и в действиях, связанных с организацией референдумов. Вначале представители Демократической Партии с региона были пассивными наблюдателями, после чего, в самом конце этого процесса, стали активно поддерживать проблемы, вынесенные на обсуждение на референдумах 2 февраля 2014 г.
- ▶ Кишинёвским властям не удалось разработать информационную стратегию, с помощью которой они могли бы убедить жителей автономии в преимуществах сближения с ЕС. В условиях отсутствия доступной про-европейской информации на русском языке – преобладающем языке в АТО Гагаузия, несмотря на то, что, помимо последнего, на территории автономии объявлены «официальными» гагаузский и румынский языки – коммунисты воспользовались слабостями центральных властей и развернули анти европейскую кампанию. Несколько запоздалая попытка государственных лиц из Кишинёва, пообщаться с руководителями из Комрата, возымела обратный эффект, будучи воспринята как попытка давления на гагаузов. Более того, своими запоздавшими действиями центральные власти уменьшили своё пространство для маневров. Государственные институты должны были либо принять определённое решение в связи с организацией референдумов, либо не предпринимать ничего. Однако оба решения были бы пагубными. Если не высказать никакого отношения, это означает, что государство не в состоянии применять нормы закона на всей территории республики. В другом случае, заведение уголовного дела по факту самовольных действий, скорее всего, не принесло бы никакого конкретного результата, так как трудно себе

представить, как национальные органы правопорядка арестовывают представителей власти в автономии. Эти меры разожгли анти Кишинёвские настроения в Гагаузии. Были заново подняты старые проблемы и риторика с конца 90х годов, на митинге в Комрате 26 января 2014 г. были слышны заявления типа «сплотимся перед лицом врага» или «наши враги находятся в Кишинёве».

- События в АТО Гагаузия заставляют нас думать, что партии, в настоящее время находящиеся у власти, практически проиграли битву за голоса гагаузов перед национальными парламентскими выборами и выборами на пост башкана автономии. Исключение из рядов Демократической Партии Молдовы четырёх членов, напрямую вовлечённых в организацию обоих референдумов, является решением, которое может быть положительно воспринято на национальном уровне – были наказаны лица, не соблюдавшие закон и партийную дисциплину - однако оно не даёт уверенности в том, что принесёт демократам политический капитал в автономии. Напротив, оно может иметь обратный эффект, и те, кто был наказан в Кишинёве, будут восприниматься как герои в Гагаузии. Участие в процессе голосования бывших четырёх демократов 31 января 2014 наводят на предположение, что те 4 исключённые депутаты содействовали политическим интересам Формузала, потому что без их участия не было бы кворума в НСГ.
- Интересно отметить, что практически большинство опрошенных людей подчеркнули идею, что Формузал, который, казалось, в одно время, давал поводы подумать о том, что он потерял политическую борьбу, вышел победителем из этого противостояния. Этот вывод поддерживается последними действиями, связанными с исключением четырёх депутатов, а также с заявлением Дудогло, который подчеркнул, что причинами исключения стали «несоблюдение партийной дисциплины, предательство команды, призывы к ее расколу, и попытки снять со своих должностей председателей комиссий и вице-председателей Народного собрания»¹⁹

- Если абстрагироваться от юридических последствий этих референдумов, нужно констатировать, что гагаузским политикам волей неволей удалось привлечь внимание общества, но также и внешних партнёров, к ситуации в автономии. Так, какими бы ни были цели обоих референдумов, внимательные наблюдатели событий понимают, что одно из основных условий лидеров АТО Гагаузия – экономическое и финансовое положение региона – в будущем будет более серьёзно приниматься во внимание официальным Кишинёвом и зарубежными донорами.
- Кишинёвские власти должны разработать информационную стратегию, с помощью которой можно будет довести до жителей региона доводы о преимуществах приближения к Евросоюзу. Важно также объяснить гагаузам, что подписание Соглашения об Ассоциированном Членстве не означает объединения с Румынией, утверждение, которым спекулирует коммунистическая пропаганда, и которое определило организацию референдума о специальном статусе автономии.
- Другая комплексная стратегия, которую, касается урегулирования разногласий между местными и центральными властями. Так как именно бездействие руководителей из Кишинёва во многом несёт ответственность за то, что произошло в АТО Гагаузия. Не следует забывать, что депутат Иван Бургуджи ещё летом прошлого года заявил о том, что было собрано 5000 подписей в поддержку организации референдума о независимости автономии, если не будет решена проблема специального статуса Гагаузии. Последним сроком был поставлен декабрь 2015 г.
- Кишинёв должен разработать и осуществлять комплексные программы по изучению румынского языка в автономии. Незнание официального языка Республики Молдова и постоянное сокращение групп с преподаванием на русском языке в университетах Кишинёва обусловили массивную миграцию учеников из Гагаузии в учебные заведения из приднестровского региона.

¹⁹ <http://gagauzinfo.md/index.php?newsid=11188>

После того, как молодые люди из Гагаузии уехали на учёбу по другую сторону Днестра, трудно будет предположить, что они будут лояльны молдавскому государству и процессу европейской интеграции.

- ▶ Важную роль в продвижении европейских идей в рядах граждан автономии нужно отвести и Европейской Комиссии. Гагаузы находятся в

ожидании тех пяти миллионов, которые были обещаны в феврале 2013 г. бывшим шефом делегации Евросоюза в Республике Молдова, Дирком Шубелем. Кроме этого, улучшению имиджа ЕС в АТО Гагаузия могли бы способствовать и ряд проектов по восстановлению инфраструктуры, которые подчеркнули бы, что их осуществление стало возможным благодаря европейским фондам.

