

**РАЗВИТИЕ МОЛОДЕЖНОГО АССОЦИАТИВНОГО СЕКТОРА В РЕГИОНАХ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА: РЕАЛЬНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Кишинев 2019



MINISTERUL
EDUCAȚIEI, CULTURII
ȘI CERCETĂRII



Это исследование было проведено по заказу ИРСИ “Viitorul” экспертами Вячеславом Бербека, Эдуардом Цугуй и Анной Ындоиту в рамках проекта „Укрепление потенциала неправительственных молодежных организаций в Северном, Центральном и Южном регионах” реализованного в рамках грантовой программы 2019 для молодежных организаций МОКИ. Ответственность за содержание данной публикации принадлежит авторам и не обязательно отражает позицию спонсора.

Институт развития и социальных инициатив (ИРСИ) „Viitorul” является правопреемником Фонда Viitorul и, в значительной степени, сохраняет традиции, цели и принципы действия фонда, среди которых: формирование демократических институтов и развитие духа эффективной ответственности среди политиков, государственных служащих и граждан нашей страны, укрепление гражданского общества и критического настроения, продвижение свобод и ценностей открытого общества, модернизированных и проевропейских. ИРСИ „Viitorul” представляет собой учреждение, которое занимается исследованиями, тренингами и поддержкой общественных инициатив, работает в ряде областей, связанных с: экономическим анализом, государственным управлением, политическими исследованиями, стратегическим планированием и управлением знаниями в Республике Молдова.

Любое использование отрывков или мнений автора данной публикации должно содержать библиографическую ссылку на ИРСИ „Viitorul”.

Для получения дополнительной информации об этой публикации или о получении подписки на работы, опубликованные ИРСИ „Viitorul”, просим Вас связаться с ИРСИ „Viitorul”.

Контактный адрес:

Кишинев, ул. Iacob Nâncu 10/1, 2005, Республика Молдова

Телефон: (373-22) 21 09 32

Fax: (373-22) 24 57 14

www.viitorul.org



Содержание

Список аббревиатур.....	4
Введение.....	5
I. ПРАВОВАЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСНОВА АССОЦИАТИВНЫХ ФОРМ МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.....	7
I.1. Анализ институциональной основы.....	8
I.2. Нормативно-правовая основа в сфере молодежной политики.....	10
I.3. Формы молодежных ассоциаций.....	12
II. ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА (2013-2018).....	18
III. II.1. Введение и общие выводы.....	18
II.2. Методология оценивания молодежных организаций	21
II.3. Результаты оценивания молодежных организаций по основным показателям....	23
II.3.a Стратегическое планирование.....	23
II.3.b. Стратегическое внедрение	24
II.3.c Финансовая жизнеспособность.....	26
II.3.d. Advocacy для участия молодежи.....	27
II.3.e. Эффективное государственное управление	30
IV. ГОЛОС МОЛОДЕЖИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО ИРСИ „Viitorul” В СЕНТЯБРЕ 2019-го ГОДА.....	32
III.1. Актуальные проблемы молодежи в регионах Республики Молдова.....	33
III.2. Восприятие правовой и институциональной основы в сфере молодежной политики.....	37
III.3. Актуальные проблемы сектора молодежных объединений в Республике Молдова.....	42
Выводы.....	47
Рекомендации.....	49

Список аббревиатур

МОГВ – Местные органы государственной власти

НСММ – Национальный Совет Молодежи Молдовы

О&М – Оценка и мониторинг

МОКИ – Министерство Образования, Культуры и Исследований

ММС – Министерство Молодежи и Sports

ПОФ – Правила организации и функционирования

НПО – Неправительственные организации

ОГО – Организация гражданского общества

ППМО - Проект производительности, мониторинга и оценки

СО – Связи с общественностью

РР – Регион развития

ЮНИСЕФ – Детский фонд Организации Объединенных Наций

НСММСМ - Национальная сеть молодежных местных советов Молдовы

Введение

Молодежь Республики Молдова представляет собой огромную силу в процессе демократизации и европеизации страны. В последнее время случалось так, что гражданский голос молодых людей был плохо выражен во время выборов в Республике Молдова и что он является неотъемлемым элементом процесса осуществления основных прав человека, особенно гражданских и политических прав. Вероятно, раздраженные политикой и текущим положением дел в стране, на последних 3 выборах – на президентских выборах 2016-го года, а также на парламентских и местных выборах 2019-го года, большинство молодых людей с правом голоса отказались участвовать. Например, согласно статистическим данным Центральной избирательной комиссии, менее 7% молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет участвовали в первом и во втором туре местных выборов 2019-го года, 20 октября и, следовательно, 3 ноября, и это является тревожным сигналом для молдавского общества.

Вполне очевидно, что необходимо провести углубленные исследования, чтобы объяснить низкий интерес молодежи к этому демократическому процессу. Почему уменьшилось значение общественно-политических и моральных ценностей среди молодежи? Важность каких других ценностей возросла взамен? Какие ценности должны быть восстановлены и защищены решительно нашим обществом?

Еще одна важная проблема, по нашему мнению, это выезд за границу молодых людей из Республики Молдова. Миграция становится серьезной проблемой, которая тормозит социально-экономическое развитие страны. Эксперты в этой области утверждают, что около 40 тысяч граждан Республики Молдова ежегодно покидают страну. Давайте вспомним захватывающую речь выпускника средней школы 2019-го года, которая стала очень популярной в Интернете: *„То, что сегодня называется XII В классом, через три месяца станет диаспорой. У вас еще есть время составить воспоминания здесь, где сегодня заканчивается наше время. Мы - молодежь с потенциалом, и мы знаем это. Мы уверены, что вы можете быть лучше нас, и вы должны быть лучше нас, потому что Запад покупает интеллект и платит за него хорошие деньги... Мы – поколение «чистых» людей, которые не приучены воровать и не знаем вкус коррупции. Мы верим, мы уверены, что у нас есть шанс. Один шанс, который приходится единожды на одно поколение. И если мы потеряем этот шанс, он представится нашим детям...”*

Голос, который, по нашему мнению, должен быть услышан лицами, принимающими решения. Сообщение, которое выражает боль и содержит много горькой правды в связи с социально-политической ситуацией в стране. Чудесные методы для разрешения вышеперечисленных проблем не могут быть найдены сразу. Но мы считаем, что можно внести вклад в улучшение ситуации, описанной выше

В странах с развитой демократией, в целях развития гражданского духа и продемократического отношения, среди молодежи применяются единодушно признанные методы и механизмы, такие как объединение и создание организаций, независимых от политической власти. Необходимо следовать этому примеру развития и культивирования гражданского участия. Через НПО, в которых работают молодые люди, можно развивать: гражданский дух, коммуникабельность и конкурентоспособность, человеческую

солидарность, то есть, те моральные качества, которые так необходимы для общественного развития.

В данной работе авторам удалось выявить тенденции, сильные и слабые стороны развития неправительственных молодежных организаций в Республике Молдова. Те, кто интересуется этой темой, найдут интересные подходы и идеи в этом отношении, а также конкретные предложения о методах сотрудничества с местными властями, о решениях проблем, с которыми в настоящее время сталкиваются молодежные НПО.

Данное исследование является продуктом проекта «Укрепление потенциала неправительственных молодежных организаций в Северном, Центральном и Южном регионах», реализованного молодой командой ИРСИ „Viitorul”, при финансовой поддержке Министерства Образования, Культуры и Исследований и в сотрудничестве с Национальным Молодежным советом Молдовы. Таким образом, благодаря этой публикации и реализованному проекту, ИРСИ „Viitorul” вносит свой вклад в продвижение новых взглядов и идей, относительно развития молодежного сектора и укрепления потенциала молодежных неправительственных организаций, и, мы надеемся, способствует демократизации молдавского общества, продвижению европейского пути Республики Молдова. В связи с этим, молодая команда ИРСИ „Viitorul”: Михай Цуркану, Анна Значени, Алена Лазарева, вместе с коллегами НСММ: Роман Банарь, Анна Ындоиту и Валерий Дрэгэлин, благодаря своей настойчивости, выдержки и мотивационному поведению, которые она продемонстрировала в период реализации проекта, смогла достичь поставленных перед собой целей.

**Любомир Кирияк,
Исполнительный директор,
ИРСИ „Viitorul”**

I. ПРАВОВАЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСНОВА АССОЦИАТИВНЫХ ФОРМ МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Вячеслав Бербек, ИРСИ „Viitorul”

В Республике Молдова **молодежью** принято считать лица в возрасте от 14 до 35 лет. Политика в отношении молодежи осуществляется несколькими правительственными учреждениями в ряде областей, таких как: образование, здравоохранение, профессиональная подготовка и занятость, семья и уход за детьми, досуг и культура, правосудие в отношении молодежи и др. Национальное законодательство определяет молодежную политику как «набор принципов, методов и мер, направленных на предоставление молодым людям возможностей для участия, благополучия, личного и профессионального развития».

Молодежная политика включает формальное и неформальное образование для обеспечения социальной, экономической интеграции и развития навыков, способностей, необходимых молодежи для решения социальных, экономических и политических задач. Молодежный сектор признает важность стимулирования развития и обеспечения процветания Республики Молдова. Таким образом, обеспечивается использование максимального потенциала всех молодых людей для улучшения качества их жизни.

Государство подчеркивает важность этой области, ссылаясь на молодежную политику в самых важных политических документах, таких, например, как *Национальная стратегия развития «Молдова 2020»*, где признается важность молодежи с точки зрения человеческого капитала, принадлежащего Республике Молдова. В частности, основное внимание уделяется связи между качеством образовательных программ и адаптируемостью молодых работников в сфере труда. Таким образом, государство предусматривает лучшую связь между системой образования и потребностями рынка труда, чтобы повысить производительность труда и увеличить занятость.

Положения ряда соглашений, международных конвенций были учтены при разработке Молодежной стратегии. Также стоит упомянуть положения статьи 125 Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским Союзом, которые обеспечивают укрепление сотрудничества в области молодежной политики, профессионального образования для молодежи и молодых работников, факт, который способствует активному участию молодежи в жизни общества. В этом документе упоминается мобильность молодых работников и молодежи в качестве средства продвижения межкультурного диалога,

накопления знаний, навыков и компетенций вне официальной системы образования, в том числе посредством волонтерства и развития сотрудничества между молодежными организациями в поддержку гражданского общества.

I.1. Анализ институциональной основы

Молодежная политика является межотраслевым сектором и, соответственно, требует сотрудничества нескольких государственных учреждений для разработки и реализации мероприятий для молодежи. Межотраслевой подход предусмотрен во всех стратегических документах, принятых в молодежной сфере, и подчеркивается в стратегии развития молодежи 2020, необходимой для развития и консолидации молодежного сектора.

Парламентская Комиссия по культуре, науке, образованию, молодежи и спорту выполняет функцию мониторинга и оценки выполнения национального законодательства о молодежной политике. Имеет полномочия принимать, изменять и дополнять законодательство в области молодежи на национальном уровне. Правительственная Комиссия по молодежной политике должна обеспечить процесс межведомственного сотрудничества. Целью Комиссии является развитие молодежной политики и улучшение сотрудничества между государственными институтами и гражданским обществом путем формулирования приоритетов, поиска решений и продвижения тем, связанных с молодежной политикой в Молдове на правительственном уровне. Правительственная комиссия по молодежной политике состоит из представителей гражданского общества и министерств, имеющих компетенции в области молодежи. Заседания Комиссии проводятся каждые 6 месяцев или, в зависимости от обстоятельств, на внеочередных заседаниях. Решения Комиссии рекомендуются центральным государственным органам, а инициативу обсуждений / решений могут принимать члены Комиссии (министерства, молодежные НПО). Проблема заключается в том, что эта комиссия практически не собирается, и это влияет на процесс разработки и реализации молодежной политики. Правительственная Комиссия по молодежной политике не была созвана ни разу на протяжении 2018-го года для обсуждения вопросов в области молодежной политики.

Министерство Образования, Культуры и Исследований является самым важным институтом исполнительной власти, отвечающим за реализацию молодежной политики. Оно также уполномочено предоставлять образовательные программы и создавать подходящие условия для интеллектуального и физического развития детей и молодежи, поддерживать творческие центры, где дети и молодые люди смогут развивать свои художественные способности. Министерство разрабатывает и реализует национальную политику в молодежной сфере, определяет стратегическую и непрерывную направленность, модернизацию

институциональной системы на местах, создает условия для участия молодежи в политической, экономической, социальной и культурной жизни страны. Министерство сотрудничает с другими министерствами, а также с организациями гражданского общества в рабочих группах, комитетах или программах, а также в разработке программных документов. В том числе, МОКИ сотрудничает с молодежными подразделениями районных или муниципальных советов, в частности, оно предлагает рекомендации по реализации молодежной политики на местном уровне, предлагает методологическую поддержку в разработке молодежной политики, представляет отчеты о деятельности по некоторым осуществленным программам и мероприятиям. МОКИ взяло на себя ответственность за дела молодежи и упразднило Министерство по делам молодежи и спорта после реформы центрального публичного управления в 2017-ом году. Этот факт негативно повлиял на процесс разработки и реализации политики в молодежной сфере из-за сокращения численности персонала, обладающего навыками в этой области. Фактически, одной из больших проблем, с которыми столкнулось бывшее Министерство по делам молодежи и спорта, была нехватка персонала и текучка кадров, работающих в этом учреждении.

Учитывая межотраслевой характер этой области, большое количество учреждений обладает компетенциями в сфере молодежной политики. Министерство Экономики и инфраструктуры отвечает за проекты и программы, направленные на экономическую поддержку молодежных инициатив, такие как национальные программы «Старт для молодых», PARE 1+1 и „Первый дом”. Министерство Здравоохранения, труда и социальной защиты отвечает за продвижение программ и мероприятий, направленных на мониторинг здоровья населения, принятие программ социальной интеграции и социальной защиты молодежи.

МОКИ не имеет в подчинении региональные территориальные единицы, занимающиеся делами молодежи. В рамках местных органов государственной власти, ответственных за реализацию молодежной политики, имеются отделы образования. Подразделения по делам молодежи районных или муниципальных советов предлагают методическую поддержку (а в некоторых случаях и финансовую) мэриям для проведения молодежных мероприятий на уровне общин. В то же время, они сотрудничают с министерствами, в частности с Министерством Образования, Культуры и Исследований. Соответствующие подразделения включают службу по делам молодежи и спорта, исключением в этом отношении являются муниципии Кишинэу и Бэлць, а также АТО Гагаузия, где были организованы отдельные секции для молодежи. Эти секции разрабатывают и осуществляют программы, которые учитывают интересы и потребности молодых людей и поддерживают создание и развитие

местных молодежных организаций. Таким образом, молодежные центры и сеть дружественных служб для молодежи подчиняются местным органам государственной администрации или функционируют как организации гражданского общества.

Закон № 215 от 29.07.2016 в отношении молодежи устанавливает, что Национальное агентство по развитию молодежных программ и мероприятий будет отвечать за аккредитацию молодежных служб, будет координировать и выполнять функции в нескольких областях, связанных с молодежным сектором. Хотя этот проект организации был разработан, процесс принятия закона затягивается, и это сказывается негативно на институционализации отношений сотрудничества между правительственными органами и молодежными учреждениями.

I.2. Нормативно-правовая основа в сфере молодежной политики

Закон «О молодежи» № 215 от 29.07.2016 устанавливает принципы политики, которая основана на межотраслевом сотрудничестве, равенстве, информации, участии, междисциплинарности. Расширяется категория лиц, подпадающих под этот закон: *молодежью* считаются лица в возрасте от 14 до 35 лет.

Экономические возможности, многостороннее участие и развитие, здоровый образ жизни, социальные услуги и программы – все это сферы деятельности государства по поддержке молодежи. Таким образом, государство обязуется стимулировать предпринимательскую активность молодежи и оказывать необходимую помощь, чтобы молодые люди смогли устроиться на работу беспрепятственно. Безработица среди молодежи является проблемой, описанной в Национальной стратегии развития «Молдова 2020», которая охватывается положениями этого закона. Активное вовлечение молодежи в процесс принятия решений посредством развития и поддержки структур, участия неформального и информального образования должно обеспечить многостороннее участие и развитие молодежи. Развитие учреждений по предоставлению разносторонних услуг молодежи является еще одним важным элементом Закона «О молодежи».

Закон «О волонтерстве» 121 от 18.06.2010 регулирует области, которые выигрывают от программ стимулирования волонтерства, способы и условия для добровольного участия людей в волонтерской деятельности в интересах сообщества. Чтобы стимулировать волонтерскую деятельность закон предусматривает несколько способов мотивации, а именно: свидетельство волонтера, карточка волонтера, договор о волонтерстве и рекомендательные письма, которые подтверждают осуществление волонтерской деятельности. Также закон

предусматривает оформление переводных кредитов для студентов высших учебных заведений, которые прошли стажировку в сфере пользы обществу. Таким образом, молодые люди, достигшие 16-летнего возраста, могут заключить волонтерский договор, а тем, кто достиг 14-летнего возраста, необходимо письменное согласие их законного представителя для заключения волонтерского договора. С принятием Закона «О волонтерстве» в 2010-ом году возросло осознание важности участия молодых людей и их непосредственного вовлечения в решение проблем сообщества, где они живут, и общества в целом.

Постановление Правительства № 1006 от 10.12.2014 г. об утверждении Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года и Плана действий по ее реализации направлено на укрепление молодежного сектора и обеспечение вовлечения молодежи в общественную жизнь страны. Стратегия устанавливает 4 приоритетных направления для развития молодежного сектора: участие молодежи, услуги для молодежи, экономические возможности для молодежи и укрепление молодежного сектора. План действий по реализации Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года предусматривает выполнение 128-ми мероприятий в период 2015-2020 гг. по реализации приоритетов Стратегии с бюджетом в 53 505,0 тыс. леев.

Постановление Правительства № 1213 от 27.12.2010 г. о принятии некоторых мер поддержки деятельности молодежи устанавливает методы финансирования мероприятий для молодежи из финансовых ресурсов государственного бюджета. Приложение № 1 этого документа отражает условия финансирования и организации мероприятий, программ и проектов, предназначенных для молодежи. Инструменты финансирования призваны содействовать реализации целей, изложенных в Законе о молодежи и Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года.

В *Постановлении Правительства № 733 от 29.09.2011 о создании правительственной комиссии по молодежной политике* упоминается, что эта комиссия работает на паритетной основе между представителями исполнительной власти и неправительственного молодежного ассоциативного сектора. Принимая во внимание тот факт, что молодежный сектор является межотраслевым, Комиссия должна обеспечить координацию молодежной политики государственных учреждений в этом секторе.

Постановление Правительства № 158 от 12.03.2012 относительно реализации Закона о волонтерстве № 121 от 18 июня 2010 г. устанавливает условия для проведения волонтерской деятельности, в том числе рабочие инструменты для данной деятельности.

В Постановлении Правительства № 552 от 07.10.1996 об учреждении празднования «Национального дня Молодежи» устанавливается день проведения мероприятия и учреждения, участвующие в организационном процессе.

I.3. Формы молодежных ассоциаций

Формы молодежных ассоциаций в Республике Молдова продолжили свое развитие, но колебались на протяжении долгих лет. Участие молодежи в различных мероприятиях в основном сфокусировано на культурных мероприятиях и спорте. В конце 90-х годов подход к участию изменился из-за того, что появилось больше молодежных организаций. Начался процесс разработки нормативной базы в данной области, были внесены изменения в административные структуры, работающие с молодежью. После территориально-административной реформы в Молдове с 1998-го года в каждой мэрии (общине, селе или муниципии) была создана новая должность - **специалист по делам молодежи** (государственный служащий, отвечающий за деятельность сектора молодежи и спорта). Инновационной формой участия молодежи, пилотируемой в то время, была организация мероприятий по стимулированию самоуправления молодежи в течение дня в учебных заведениях и органах местного публичного управления.

В 2000-х годах мы наблюдаем эволюцию участия молодежи в процессе консультирования на местном и центральном уровнях, создание новых структур участия молодежи, вовлечение молодежи в процесс принятия решений в действиях, связанных с мониторингом и оценкой программ в молодежном секторе. В 2000-х годах несколько молодежных организаций, особенно молодежные центры, получали финансовую поддержку от партнеров по развитию с целью создания местных молодежных советов, новых молодежных центров на местном и региональном уровнях в целях разработки элементов участия молодых людей в процессе оценки программ и политики на местах, вовлечения молодежи в разработку местных и национальных молодежных стратегий¹. После 2010-го года формы участия развивались и получили более высокую степень вовлеченности со стороны молодежных организаций. Уровень сотрудничества между государственными учреждениями и молодежными организациями был модернизирован, чтобы включить в него аспект участия.

¹ Raport privind implementarea Strategiei pentru Tineret (2004-2006): http://pro-science.asm.md/youth/docs/raport_st_tin_04-06.pdf

В процессе участия на местном уровне особую роль катализатора участия молодежи сыграли молодежные организации и центры. На региональном уровне были созданы муниципальные / районные молодежные советы, которые являются неформальными структурами, способствующими участию и расширению прав и возможностей молодежи. На уровне средних школ и профессионально-технического образования были созданы студенческие советы и органы самоуправления (сенаты, советы и т. д.).

Третичная правовая база создает условия для реализации целей Закона о молодежи и Плана действий по реализации Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года в аспекте развития структур молодежных объединений.

Здесь нужно выделить Приказ Министерства молодежи и спорта №. 64/t от 06.04.2017 г. об утверждении Рамочного положения об организации и функционировании Молодежного центра. Этот документ устанавливает организацию и функционирование, а также учредительные институты, условия финансирования Молодежного центра, который представляет собой некоммерческую организацию, с миссией информировать, направлять, консультировать и обучать молодежь. Органы местного публичного управления I или II уровня, а также некоммерческие организации в стране и за рубежом, могут быть учредителями Молодежного центра. Приказом Министерства молодежи и спорта №. 65t с 6 апреля 2017 года была утверждена Программа развития молодежных центров на 2017 - 2022 годы, направленная на укрепление институционального потенциала для территориального развития и расширения молодежных служб. Программа содержит 3 компонента:

- 1-й компонент: профессиональное развитие человеческих ресурсов в молодежных центрах;
- 2-й компонент: поддержка развития материально-технической базы молодежных центров;
- 3-й компонент: поддержка развития районной / муниципальной грантовой программы для финансирования путем конкурса молодежных инициатив / проектов молодежных организаций и молодежных инициативных групп.

В Республике Молдова действуют 28 молодежных центров. Молодежные центры испытывают нехватку работников, в частности, из-за низкой заработной платы, и это демотивирует молодых людей работать дольше в этих учреждениях².

² Evaluarea activității centrelor de tineret din Republica Moldova. <http://cntm.md/ro/publication/evaluarea-activit%C4%83%C8%9Bii-centrelor-de-tineret-din-republica-moldova>

Приказ Министерства молодежи и спорта №. Т / 303 от 31-го октября 2016-го года, касающийся утверждения Рамочного положения об организации и функционировании *местного совета молодежи*, является документом, который призван содействовать вовлечению молодежи в процесс принятия решений на местном уровне. После 2009-го года число местных молодежных советов на местном уровне (деревни, общины) непрерывно уменьшалось. Также после 2009-го года было сокращено спонсорское финансирование молодежного сектора, в том числе предназначенное для развития и поддержания деятельности местных молодежных советов. Финансирование молодежных мероприятий было поручено органам местного публичного управления. Стабильность и преемственность деятельности молодежных советов не была обеспечена, учитывая тот факт, что молодые люди, прошедшие обучение в молодежных советах, не передавали опыт своим коллегам на местах и большинство из них покинули населенные пункты (уезжая на учебу). Координаторы местных молодежных советов не были включены в другие национальные программы по поддержке местных молодежных советов и не обеспечивали долговечность этих структур участия. Кроме того, правительство не смогло запустить национальную программу, которая могла бы покрыть финансовый разрыв, образовавшийся после ухода спонсоров из этой области. Только в тех населенных пунктах, где местные органы государственной власти, а также молодежные центры и организации привлекают программы и проекты для молодежи, некоторые из местных молодежных советов были сохранены. Если в 2009-ом году насчитывалось примерно 380 действующих местных молодежных советов, организованных по географическому принципу в 20 региональных сетях, то в период 2009–2015 гг их число значительно сократилось, а в поддержании и расширении сети местных молодежных советов произошло значительное сокращение. В настоящее время число местных молодежных советов, действующих на уровне общин, не превышает 100 местных молодежных советов, и они различаются в зависимости от принципов создания и функционирования.

Несколько причин привели к уменьшению числа местных советов молодежи, которые являются и объективными, и субъективными. Весь процесс координирования функциональности, а также расширения местных молодежных советов, осуществлялся Национальным Молодежным Ресурсным Центром. Учитывая, что с 2008-го года некоторые спонсоры (особенно ЮНИСЕФ) значительно сократили финансирование программы поддержки местных молодежных советов, Национальный Молодежный Ресурсный Центр не располагает достаточными институциональными и финансовыми возможностями для координирования всей сети местных молодежных советов. Это привело к тому, что местные координаторы молодежных советов не получали преимуществ от непрерывного обучения, они

не были обязаны представлять отчеты о своей деятельности Национальному Молодежному Ресурсному Центру, у них не было никаких финансовых ресурсов для организации важных мероприятий для молодежи, поэтому деятельность осуществлялась на добровольной основе, волонтерами. Также стоит отметить, что участие и заинтересованность большинства местных органов власти в работе молодежных советов снизились. Важный аспект был также связан с тем, что молодые люди из местных советов, которые учились в лицеях, уезжали через год или два поступать в высшие учебные заведения и покидали свои населенные пункты, а в отсутствие местных координаторов молодежных советов опыт не передавался другим коллегам сообщества. В целом, все эти проблемы, а также отсутствие новой программы правительства по поддержке местных советов, привели к сокращению их числа.

Приказ Министерства молодежи и спорта №. Т/276 от 05.06.2015 г. о Национальной Программе Помощи в консолидации и развитии районных / муниципальных советов молодежи предусматривает, что она призвана обеспечить участие молодежи в процессах принятия решений на местном уровне. Целью этой инициативы является оказание финансовой и методологической поддержки для укрепления организационного и функционального потенциала районных / муниципальных советов молодежи в процессах принятия решений на местном и региональном уровнях. 12-го июля 2016-го года было подписано Соглашение о сотрудничестве между Министерством Молодежи и Спорта и Национальной Ассоциацией Местных Советов Молодежи Молдовы (НАМСММ), целью которого является институциональная консолидация районных / муниципальных советов молодежи³. В 2018-ом году, согласно Отчету о реализации Плана действий на 2018-й год Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года, в состав НАМСММ входили 19 районных / муниципальных молодежных советов⁴.

Муниципальные молодежные советы из районов / муниципиев состоят из молодых советников, отобранных / делегированных Генеральной молодежной ассамблеей из района / муниципия или делегированных местными молодежными советами. Создание районных / муниципальных молодежных советов представляет собой программу помощи для расширения участия молодежи на местном уровне, которая реализуется Министерством Образования, Культуры и Исследований. Молодежные советы из районов / муниципиев являются формой представительства, консультирования и расширения прав и возможностей молодых людей для

³ Acord de colaborare între Ministerul Tineretului și Sportului și Asociația Obștească Rețeaua Națională a Consiliilor Locale ale Tinerilor din Moldova./ https://mecc.gov.md/sites/default/files/acord_de_colaborare_mts_si_rncltm.pdf

⁴ MECC, Raportului privind realizarea Planului de acțiuni pentru anul 2018 al Strategiei naționale de dezvoltare a sectorului de tineret 2020./ https://mecc.gov.md/sites/default/files/raport_sndst_2020_anul_2018.pdf

обеспечения их участия в процессе принятия решений на местном уровне, что признается решением местных органов государственной власти. Эти советы не являются юридическими лицами, а неформальными структурами участия и, следовательно, они не могут быть членами Национального Совета Молодежи Молдовы (поскольку членство разрешено только зарегистрированным молодежным организациям).

Генеральная Молодежная Ассамблея является представительным форумом для молодежи в обществе. Членами Генеральной Молодежной Ассамблеи являются молодые люди из местной общины, которые зарегистрированы в местном реестре молодых людей. Регистрация в местном реестре молодых людей открыта и дает каждому из них право выбирать и быть избранным. Генеральная Молодежная Ассамблея обычно созывается один раз в год или, при необходимости, на чрезвычайных заседаниях.

Генеральная Молодежная Ассамблея выполняет следующие функции:

- 1) Принятие решения о создании или прекращении деятельности местного Молодежного Совета;
- 2) Выборы членов правления;
- 3) Мониторинг деятельности согласно обязательным отчетам, периодически представляемых Советом.

В результате внедрения Постановления Правительства № 733 от 29.09.2011 г. о создании Правительственной комиссии по молодежной политике на основе принципа совместного управления были созданы комитеты по молодежной политике в пяти районах страны: Страшены, Унгены, Кагул, Яловены и Фалешты. Они разработали свои собственные правила и процедуры, основанные на модели постановления Правительственной комиссии по молодежной политике, с целью поощрения участия молодежи и молодежных структур в консультациях по внедрению, в осуществление мониторинга и оценке участия молодежи на местном уровне. Эти комиссии по совместному управлению не были долговечными, поскольку их секретариат был передан руководству неправительственных учреждений, которые не смогли обеспечить устойчивое развитие этих структур. Согласно молодежной стратегии, структуры совместного управления будут созданы на районном уровне как минимум в 50% органах местного публичного управления второго уровня. До сих пор нормативная база деятельности этих учреждений не была принята.

Применение принципа совместного управления в процессе участия молодежи является важным инструментом для вовлечения молодежи в процесс принятия решений. Равное участие (50%/50%) представителей местных органов государственной власти и гражданского общества в молодежных комиссиях, комитетах и рабочих группах обеспечивает участие

молодежных организаций в процессе разработки, мониторинга и оценки молодежной политики на местном и центральном уровнях.

В связи с этим мы также должны отметить приказ Министерства здравоохранения № 868 от 31.07.2013 г. об организации деятельности Центров Здоровья, Дружественных к Молодежи (ЦЗДМ). Их главная цель - улучшить здоровье подростков и молодежи. Они являются подразделениями государственных или частных медико-санитарных учреждений, целью которых является обеспечение здоровья и развития подростков и молодежи на уровне сообществ. Координация и мониторинг деятельности осуществляется Министерством Здравоохранения, Труда и Социальной защиты. Всего на территории Республики Молдова действует 41 ЦЗДМ.

В Кишиневе также действует Национальный Молодежный Ресурсный Центр, 12 региональных молодежных ресурсных центров и Республиканский центр для детей и молодежи. Основная цель их деятельности - поддержка молодежи и участие неправительственного молодежного сектора в развитии устойчивого гражданского общества в Молдове. Основные функции Национального Молодежного Ресурсного Центра включают в себя: обеспечение логистической деятельности, сбор средств, обучение и создание сетей региональных молодежных ресурсных центров в Молдове.

Одним из основных участников гражданского общества в продвижении молодежной политики является Национальный Совет Молодежи Молдовы, который является зонтичной организацией, объединяющей различные молодежные организации Молдовы в качестве их представительного форума. Он был зарегистрирован в 1999-ом году и включает 46 молодежных организаций на местном и национальном уровнях. НСММ является членом Европейского молодежного форума и, следовательно, отвечает европейским стандартам в области разработки молодежной политики.

Национальная Сеть Поставщиков Дружественных к Молодежи Услуг (49 поставщиков услуг для молодежи по всей стране) - это союз общественных объединений и общественных учреждений, миссия которого состоит в том, чтобы способствовать повышению качества дружественных услуг для молодежи Республики Молдова, предоставляемых различными местными, региональными и национальными субъектами⁵. Существуют также различные студенческие организации - Молодежный Сенат, Совет, Ассоциация, Лига, Альянс и Парламент - только в 17-ти университетах, финансируемых, в основном, государством.

⁵ <http://cntm.md/ro/publication/evaluarea-activitat%C4%83%C8%9Bii-centrelor-de-tineret-din-republica-moldova>

Однако, большая часть их деятельности носит скорее культурный характер. Существует также Молодежный Парламент.

Республика Молдова познала несколько форм молодежных объединений и обеспечивала их участие в процессах анализа ситуации, разработки, мониторинга и оценки основ государственной политики. Однако, можно отметить тот факт, что не все молодые люди имели возможность участвовать в процессе участия, особенно когда речь идет о молодых людях с ограниченными возможностями (социально уязвимых) и из сельской местности. Уровень участия молодежи в общественной жизни выше в столице и городах, где действуют организации гражданского общества и / или молодежные центры, или где реализуются определенные национальные и международные проекты и программы.

II. ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА (2013-2018)

Анна Ындоуту, эксперт, Национальный Совет Молодежи Молдовы

II.1. Введение и общие выводы

Огромный вклад, который молодые люди могут внести в развитие общества, в основном, не используется. Многие молодые люди не отвечают на приглашение участвовать в развитии своих сообществ. Это, с точки зрения более широкого видения развития, сильно влияет на их развитие и благополучие. Одной из основных форм участия молодежи является объединение в молодежные организации и представление интересов и прав молодежи в официальной форме - в качестве организации гражданского общества типа НПО. Ассоциативные молодежные структуры являются основными формами участия, а также истинным элементом демократии участия. В Республике Молдова объединение молодежи в структурированных организациях, официально зарегистрированных, представляет тенденции, которые определяются нормативной базой и спецификой ассоциированных членов.

Молодежные организации имеют ряд специфических характеристик, отличных от остальных неправительственных организаций, а именно:

1. Молодежным организациям специфичны такие процессы, как чрезвычайно частая смена членов и руководящих органов. Такой интенсивный круговорот людей обусловлен такими факторами, как: специфика организаций (например, студенческих организаций), изменение места жительства молодых людей (с целью учебы или поиска работы и т. д.), факторы внутреннего управления. Этот круговорот людей часто приводит к разрывам в деятельности, к разрывам и отсутствию согласованности между среднесрочными и

долгосрочными мероприятиями. В таких случаях существует риск дублирования усилий, нарушения или стагнации институционального развития организации.

2. В то же время молодые люди, по большей части, только начинают свою карьеру, имея недостаток опыта в определенных областях, которые требуют времени для достижения определенной степени развития. Нехватка опыта может вызвать такие проблемы, как: недостатки в финансовом и бухгалтерском управлении организации, низкая способность поглощать финансирование, отсутствие знаний о юридической практике регистрации и управления общественным объединением, отсутствие системы непрерывного развития для членов и сотрудников ассоциации и т. д.

4. Общественные молодежные ассоциации обладают сильными инновационными характеристиками, гибкостью и приспособляемостью к реалиям. Как индивидуумы, молодые люди являются настоящими источниками и пропагандистами новых практик и методов, и часто могут способствовать прогрессу, экономической действенности и операционной эффективности.

Результаты институциональной оценки молодежных организаций, проведенной НСММ в течение последних 6-ти лет, показывают, что общественные объединения сталкиваются с рядом организационных проблем, среди которых следует выделить следующие:

- Многие из оцениваемых организаций не имеют четко определенной миссии, которая отражала бы уникальность и актуальность организации;
- Только 15,8% организаций установили числовые показатели, чтобы отразить степень выполнения миссии и целей организации;
- Большинство оцениваемых молодежных организаций нуждается в обучении персонала в области стратегического планирования;
- Только 10,5% от оцениваемых организаций используют систему мониторинга и оценки реализации стратегического плана, а другие используют эту систему сегментированным образом, то есть только в рамках проектов;
- Только 21,1% от всех оцениваемых организаций когда-либо участвовали в консультативных совещаниях и заседаниях местных советов, в том числе путем вынесения соответствующих рекомендаций;
- Большинство оцениваемых организаций не применяет принцип разделения компетенций внутри организации. Очень часто подтверждается дублирование ролей и задач;

- Не во всех организациях существуют четко установленные процедуры вербовки и отбора членов;
- В случае большинства организаций внутренние структуры сформированы недостаточно хорошо, некоторые члены Административного Совета также имеют статус членов Генеральной Ассамблеи;
- В 47,4% от всех оцениваемых организаций Комиссия по аудиту либо не работает, либо играет незначительную роль в организации;
- Большинство организаций прилагают постоянные усилия для обеспечения прозрачности внутри организации;
- В ходе оценки было установлено, что наиболее слабыми отраслями деятельности организаций являются: связи с общественностью и коммуникация, Advocacy и сфера финансового управления и финансовой устойчивости. Подтвердился еще раз тот факт, что организации, в значительной степени, зависят от внешних источников финансирования (гранты и проекты);
- Оцениваемые организации являются лучшими с точки зрения *практики надлежащего управления*, с общим баллом 3,00, однако этот результат далек от уровня, которого должны достичь молодежные организации.

Большинство молодежных организаций заявили о необходимости материальной поддержки, в частности компьютеров, камер, проекторов и т. д. В этом же контексте молодежные организации подчеркнули необходимость оказания технической помощи по различным уровням и темам, таким как:

- Стратегическое планирование;
- Advocacy;
- Отношения со спонсорами и партнерами, агентствами ООН;
- Управление проектом;
- Общение и социальные сети;
- Финансовая стабильность;
- Разработка новых подходов и методологий в работе с молодежью.

Пожелания молодежных организаций отражают потребности, с которыми молодые люди сталкиваются в различных областях, таких как: образование, здравоохранение, культура, информационные технологии и т. д. Поскольку область молодежи является межсекторальным,

деятельность молодежных организаций находит свое отражение в широком спектре областей и может играть роль ключевого инструмента в укреплении молодежной инфраструктуры.

II.2. Методология оценивания молодежных организаций

Национальный Совет Молодежи Молдовы разработал методологию институциональной оценки, которая использовалась в последние годы в непрерывном процессе институциональной оценки активных молодежных организаций. Данная методология основана на передовом опыте Европейского молодежного форума касаясь институционального потенциала молодежных организаций. Таким образом, методология основана на пяти столпах, которые также являются основными показателями уровня организации и функционирования организации. Коэффициент, относящийся к элементу институционального развития, представляет собой среднее из оцениваемых показателей.

Таблица методологии оценивания молодежных организаций

Nr.	Организационный потенциал	Описание
1.	Стратегическое планирование	Способность организации реалистично разрабатывать долгосрочные планы или стратегии, основанные на реальном положении местной молодежи (ее потребностях и интересах). Оцениваются следующие аспекты: Как организация определяет свою миссию и стратегические цели? Есть ли у организации стратегический план? Является ли план реалистичным?
2.	Стратегическая реализация	Способность организации измерять и оценивать свои долгосрочные усилия и учитывать в своих краткосрочных проектах стратегические цели. Оцениваются следующие аспекты: Включена ли стратегия организации в годовые планы деятельности? Какие показатели эффективности использует организация?
3.	Финансовая жизнеспособность	Способность организации выявлять и получать различные источники финансирования для успешной реализации своих долгосрочных стратегий и планов. Оцениваются следующие аспекты: способность организации генерировать собственные источники дохода, привлекать финансовые источники из частного или государственного сектора, диверсифицировать и увеличить число спонсоров

4	Advocacy для участия молодежи	Способность организации взаимодействовать как с молодежью, так и с государственными органами с целью создания возможностей для реального участия первых в принятие решений, которые касаются их непосредственно. Оцениваются следующие аспекты: способность организации сотрудничать с МОГВ, способность организации продвигать политику / инструменты на местном / региональном / национальном уровне с целью продвижения интересов молодежи, способность организации мобилизовать, создавать и развивать потенциал молодежи
5	Хорошее управление	Способность организации быть прозрачной и этичной. Способность учреждения организовать деятельность правления так, чтобы оно играло активную роль в планировании, оценке и сборе денежных средств

Используя методологию, описанную выше, Национальный Совет по делам Молодежи последовательно, начиная с 2013-го года, проводит анализ институционального развития молодежных организаций в стране. В течение этого времени оценивались организации, являющиеся членами Национального Совета Молодежи Молдовы, а также других организаций на Севере и Юге Республики, которые продемонстрировали свою готовность подвергнуться таким оценкам.

Поскольку методология предусматривает обеспечение конфиденциальности отдельных данных, полученных в результате оценивания, в этом разделе исследования будут отражены средние результаты, полученные на уровне показателей после ежегодной институциональной оценки 25-ти молодежных организаций. Чтобы иметь более широкое представление о каждом компоненте институционального развития, который был оценен, а также об эволюции, зарегистрированной в течение 6-ти лет институциональной оценки, оценивание будет проводиться в сравнительном выражении, сопоставляя *справочные выводы 2013-2015 гг с эволюцией, наблюдаемой по итогам 2018-го* года. Следует отметить, что методология, хотя и та же самая, претерпела определенные изменения за прошедшие годы, и этот факт не позволил объективно сопоставить все показатели, но оцениваемое содержание имеет отношение к каждой области в частности. Индикаторы, измененные в последние годы, были взяты из инструмента организационного развития (ODA - Organizational Development Assessment), внедренного Центром обучения и организационного консалтинга.

II.3. Результаты оценивания молодежных организаций по основным показателям

II.3.a. Стратегическое планирование

Справочные выводы:

№.	Показатель	2013
		Средний показатель Макс. 4
1	Учреждение четко определило свою миссию, цель и организационные задачи	2,00
2	Миссия и стратегические цели организации измеримы	1,58
3	Организация четко определила свой стратегический план	2,03
4	Стратегический план основан на соответствующем анализе положения молодежи в сообществе / регионе	2,32
5	Стратегический план организации был разработан на основе участия	1,82
6	Уровень знаний и опыта внутри организации в области стратегического планирования	1,80
	Средний показатель	1,94

- Многие из оцениваемых организаций не имели четко определенной миссии, которая отражала бы уникальность и актуальность организации.
- Только 15,8% установили числовые показатели, которые отражали бы степень выполнения миссии и задач организации.
- 57,9% от оцениваемых организаций-членов имели среднесрочный и долгосрочный стратегический план.
- Только 15,8% от оцениваемых организаций проводили опросы и исследования касаясь положения молодежи при разработке стратегического плана.
- Большинство оцениваемых молодежных организаций нуждается в обучении персонала в области стратегического планирования.

Достижения:

№.	Показатель	2018
		Средний показатель Макс. 6
1	Стратегические планы и планы реализации разрабатываются исполнительным руководством совместно (на самом высоком уровне), соответствующим персоналом и заинтересованными сторонами (например, членами Совета)	2,90
2	Программы реализации отражают стратегические планы / цели	2,70

3	Политика и процедуры обеспечивают надлежащее вовлечение персонала на всех уровнях в процесс принятия решений	2,80
	Средний показатель	2,80

- Самый высокий балл, зарегистрированный в 2018-ом году организациями, оцениваемыми по соответствующему критерию, составляет 3,83, а самый низкий - 1,45.
- У 50% от оцениваемых организаций есть четкий План действий.

II.3.b. Стратегическое внедрение

Справочные выводы:

Nr.	Показатель	2013 Средний показатель Макс. 4
1	Организация разрабатывает и одобряет годовой план действий для реализации своей стратегии	1,97
2	Программы и проекты организации отражают ее стратегическую миссию и задачи	2,13
3	Организация применяет эффективную систему мониторинга и оценки стратегического плана	1,55
4	Система О & М основана на трех уровнях результатов: продукт, результат, влияние	1,82
5	Наличие отчетов о производительности, сложенных согласно стратегического цикла организации	1,55
6	Организация обладает опытом и знаниями в области стратегической реализации	1,55
7	Уровень поддержки в рамках организации процесса стратегической консолидации	2,16
	Средний показатель	1,82

- 52,6% от оцениваемых организаций-членов имеют подробный годовой план действий, который также включает ответственных лиц и сроки выполнения.
- Только 10,5% от оцениваемых организаций применяют систему мониторинга и оценки реализации стратегического плана, а остальные используют эту систему только в рамках проектов.
- Ни одна из оцениваемых организаций не публикует отчеты об эффективности на регулярной и постоянной основе.
- 26,3% от оцениваемых организаций-членов заявили, что члены организации обладают недостаточными знаниями в области стратегической реализации.

Достижения:

№.	Показатель	2018
		Средний показатель Макс. 6
1	Организация имеет комплексную систему оценки и мониторинга (О & М), которая включает в себя логическую структуру, четко определенные индикаторы и системы сбора и анализа данных. Система О & М (применяется) как важный источник информации при принятии решений	2,20
2	Деятельность по мониторингу, оценке и отчетности ОГО основана на трех уровнях результатов (продукт, результат, влияние)	2,50
3	Организация готовит соответствующие отчеты о реализованных программах (ежегодные, о проектах, об оценке и т. д.) и они являются целостными, актуальными и высококачественными	2,50
	Средний показатель	2,40

- Только 22,2% от оцениваемых организаций имеют систему оценки и мониторинга (О & М), которая содержит четко определенные показатели, а также системы сбора и анализа данных.
- Только 18,8% организаций готовят адекватные отчеты о выполненных программах (программах, проектах и / или оценке).

II.3.c Финансовая жизнеспособность

Справочные выводы:

№.	Показатель	2013 Средний показатель Макс. 4
1	Бюджетный процесс интегрирован в процесс годового и стратегического планирования	1,50
2	Степень диверсификации источников дохода	1,58
3	У организации есть план или стратегия по сбору средств	1,18
4	Организация генерирует собственные источники дохода	1,68
5	Организация определила местные источники дохода	1,37
6	Организация определила источники доходов от частного сектора	1,39
7	Организация оказывает финансовую поддержку процессу стратегического планирования и реализации	0,76
	Средний показатель	1,35

- Только 26,3% от оцениваемых организаций принимают бюджет и стратегический план одновременно, в то время как другие имеют ретроактивный годовой бюджет, основанный на каждом проекте в отдельности.
- 89,5% от оцениваемых организаций имеют более двух источников финансирования, и только 15,8% имеют как минимум два источника постоянного дохода.
- Только 15,8% от оцениваемых организаций имеют стратегии сбора средств, которые они внедряют и постоянно обновляют.
- 73,7% от оцениваемых организаций генерируют свои собственные источники дохода, большинство из которых являются взносами членов организации.
- 68,4% от оцениваемых организаций определили местные источники дохода.
- 63,2% от оцениваемых организаций определили источники доходов от частного сектора.
- Только 21,1% от оцениваемых организаций периодически выделяют ресурсы для проведения процесса стратегического планирования и реализации.

Достижения:

№.	Показатель	2018 Средний показатель Макс. 6
1	У ОГО имеются полные и соответствующие финансовые системы, известные и понятные команде, которые постоянно соблюдаются, пересматриваются и обновляются по мере необходимости	2,50
2	Процесс составления бюджета интегрирован в ежегодное стратегическое и оперативное планирование	2,40

3	У ОГО есть возможность разрабатывать и администрировать бюджеты во всех соответствующих департаментах / подразделениях, например, в финансовой единице и управленческой команде	2,50
4	Финансовый отчет рассматривается и утверждается соответствующим органом (налоговая комиссия и / или совет)	2,70
5	ОГО имеет несколько источников дохода и постоянно работает над диверсификацией своих финансовых ресурсов и укреплением финансовой независимости	2,50
6	Есть ли у ОГО План Финансовой Устойчивости? Есть ли другие стратегии улучшения?	2,20
7	У ОГО есть плата за услуги и / или другие механизмы восстановления затрат, которые включены в стратегию предоставления услуг	2,10
8	ОГО регулярно проводит мероприятия по сбору средств или имеет доступ к другим неограниченным источникам (внепроектные средства)	2,20
	Средний показатель	2,40

- Самая высокая оценка, зарегистрированная организациями, оцениваемых по соответствующему параметру, составляет 3,65 балла, а самая низкая - 1,23.
- 40,9% от оцениваемых организаций имеют несколько источников дохода.
- Большинство организаций зависят от внешних источников финансирования.
- Только у 22,7% организаций бюджетный процесс интегрирован в ежегодном стратегическом и оперативном планировании.
- Только 27,2% организаций имеют учетную политику.
- 13,6% имеют План Финансовой Устойчивости.
- Только одна из оцениваемых организаций имеет план / стратегию сбора средств.
- Только 22,7% организаций установили плату за свои услуги или механизмы возмещения затрат.

II.3. d. Advocacy для участия молодежи

Справочные выводы:

№.	Показатель	2013 Средний показатель Макс. 4
1	Организация эффективно сотрудничает с местными органами власти	2,18
2	Организация эффективно сотрудничает с органами власти, отвечающими за молодежную политику на районном / национальном уровне	1,39
3	Организация активно участвует в национальных и международных альянсах / сетях	2,16
4	Способность организации участвовать в процессе принятия решений на местах	1,29

5	Способность организации участвовать в процессе государственной политики для молодежи на районном / национальном уровне	1,00
6	Наличие программ и проектов по информированию и обучению молодежи	1,92
7	Наличие молодежных мобилизационных программ и проектов	1,89
	Средний показатель	1,69

- 57,9% от общего числа организаций сотрудничали с МОГВ от проекта к проекту, и только 5,3% работали с властями на основе долгосрочных партнерских отношений.

- Только 36,8% от всех оцениваемых организаций установили эффективные отношения с органами власти, отвечающими за молодежную политику на районном / национальном уровне

- Только 21,1% от всех оцениваемых организаций когда-либо участвовали в консультативных встречах, и на заседаниях местного совета они предлагали соответствующие рекомендации.

- Будучи молодежными неправительственными организациями, большинство из них проводили информационные и мобилизационные мероприятия для молодежи.

Достижения:

№.	Показатель	2018 Средний показатель Макс. 6
1	Организация входит в сети, национальные и международные альянсы	2,80
2	Организация имеет четкую повестку дня для достижения целей advocacy, разработанную в рамках процесса, хорошо известного во всей организации. Определяет ли эта повестка дня обязательства на разных уровнях организации (правление, персонал и т. д.) в отношении компонента advocacy?	2,20
3	Организация разработала структуры принятия решений для advocacy с четкими процессами, разграничивающими роли и обязанности	2,10
4	Организация активно ищет вклад и участие составных участников и заинтересованных сторон в реализации повестки дня. В зависимости от необходимости, повестка дня такая же или частично та же, что и у других заинтересованных сторон	2,40
5	Организация хорошо понимает политическую среду, круг участников (союзники, противники, другие активные организации) и соответствующие проблемы	2,60
6	Организация имеет четкое представление о различных средствах защиты интересов, а также об административных, законодательных и избирательных процессах, которые могут повлиять на усилия по защите интересов	2,60
7	Организация регулярно отслеживает политическую ситуацию и адаптирует планирование, в случаях, когда необходимо реагировать на изменения	2,40

8	Организация способна разрабатывать сообщения, предназначенные для разных типов аудитории, и использует соответствующие каналы для эффективной коммуникации	2,60
9	Организация активна и регулярно планирует и поддерживает партнерские отношения, имеет возможность создавать, поддерживать и вступать в альянсы, национальные и международные сети	2,70
10	Организация имеет контакты / связи / партнерские отношения с частным сектором	2,70
11	Организация имеет контакты / связи / партнерские отношения с местными / национальными лицами, принимающими решения, правительственными структурами и т. д.	3,00
12	Организация постоянно осознает и оценивает свои внутренние возможности и ресурсы в области адвокатуры (персонал, навыки, знания и т. д.) и обеспечивает выделение необходимых ресурсов для достижения своих целей в области адвокатуры, включая укрепление существующих навыков или приобретение необходимых ресурсов	2,50
13	Организация сотрудничает с другими партнерами в сфере адвокатуры по решению проблем своих бенефициаров	2,80
14	Организация способствует разработке политики в своей сфере деятельности (техничко-экономические обоснования, участие в частных и общественных группах, советах и т. д.).	2,70
	Средний показатель	2,60

- Самая высокая оценка, зарегистрированная организациями, оцениваемых по соответствующему параметру, составляет 3,39 балла, а самая низкая - 1,42.
- Только 9% оцениваемых организаций имеют Стратегию адвокатуры.
- 59% организаций имеют партнерские отношения / связи с частным сектором.
- Только 36,3% от оцениваемых организаций имеют связи или партнерские отношения с местными / национальными лицами, принимающими решения, или с государственными структурами.
- Большинство организаций не являются частью международных профильных сетей или альянсов.

II.3.e. Хорошее управление

Справочные выводы:

№.	Показатель	Средний показатель Макс. 4
1	Организация имеет структуру с четко определенными обязанностями между советом и исполнительной структурой	1,68
2	Состав правления является представительным	1,39
3	Правление (исполнительный совет) играет активную роль в развитии организации	2,34
4	Ревизионная комиссия играет активную роль в обеспечении финансовой прозрачности	1,08
5	Организация регулярно публикует отчеты о деятельности и обеспечивает высокий уровень прозрачности	1,45
	Средний показатель	1,59

- Большинство оцениваемых организаций не применяли принцип разделения компетенций внутри организации. Очень часто подтверждается дублирование ролей и задач.
- Не во всех организациях существовали отлаженные процедуры вербовки и отбора членов.
- Внутренние структуры не были хорошо сформированы в большинстве организаций, членами Совета были одни и те же лица, что и члены Генеральной Ассамблеи.
- В 47,4% от оцениваемых организаций комиссия по аудиту не работала или играла незначительную роль внутри организации.
- Большинство организаций прилагают постоянные усилия для обеспечения прозрачности в рамках организации.

Достижения:

Nr.	Показатель	2018 Средний показатель Макс. 6
1	Имеет демократическую структуру управления, децентрализованную с четкими показателями ППМО, а обязанности и роли между администрацией и исполнительной властью разделены и четко определены	3,20
2	Совет состоит из членов, приверженных представлению различных интересов заинтересованных сторон	3,20
3	Совет способен выполнять ключевые функции, такие как: формирование политики, сбор средств, связи с общественностью, лоббирование и финансовый контроль	2,80
4	Организация имеет всеобъемлющий стратегический план, согласованный с ее миссией и с четко выраженными целями	2,80
	Средний показатель	3,00

- Только 40,90% от оцениваемых организаций разработали стратегический план, согласованный с миссией и с четко выраженными целями.
- 50% организаций сформулировали миссию и видение, которые определяют уникальность и актуальность организации.
- Большинство организаций не разработали Правила Организации и функционирования (ПОФ) или они не установили четких критериев для разграничения обязанностей между администрацией и исполнительной властью.
- Большинство оцениваемых организаций заявили, что им необходимо обучать персонал в области стратегического планирования.

III. ГОЛОС МОЛОДЕЖИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО ИРСИ „Viitorul” В СЕНТЯБРЕ 2019 ГОДА

Эдуард Цугуй, эксперт, ИРСИ “Viitorul”

Чтобы выявить проблемы, с которыми сталкиваются молодые люди из регионов Республики Молдова, и, безусловно, проблемы активных молодежных объединений на местном уровне, были опрошены респонденты из трех регионов развития Республики Молдова (Северный, Центральный, Южный). Анкеты были составлены по формуле «3Х3», и, соответственно, по трем темам: *актуальные проблемы молодежи из регионов Республики Молдова; восприятие институциональной и законодательной базы в сфере молодежной политики; текущие проблемы сектора молодежных ассоциаций в Республике Молдова*, и были распространены в муниципиях Бэлць, Унгень и Кагул во время тренингов, которые ИРСИ "Viitorul" организовал для молодежных ассоциаций в трех регионах в период с 9 по 24 сентября 2019-го г. в рамках проекта «Укрепление потенциала неправительственных организаций в Северном, Центральном и Южном регионах». Таким образом, выборка привела к опросу 131-го молодых людей, чтобы отразить общие тенденции на региональном уровне, а также особенности, характерные для каждой области страны.

Анкеты были заполнены относительно пропорционально по регионам, соответственно 46 в Бельцах, 43 в Кагуле и 42 в Унгенах. Пропорциональность соблюдалась также в случае возраста респондентов, причем примерно одинаковое количество было вручено молодым людям в возрасте от 15-24 до 25-34 лет, плюс 28 человек до 40 лет.

Диспропорция прослеживается относительно деятельности опрошенных, поскольку в частности были отобраны представители региональных НПО. Однако самая большая разница, которая не была специально запрограммирована, связана с полом респондентов, поскольку число женщин в три раза больше, чем число мужчин. Мы можем сформулировать три гипотезы относительно возможных причин этой диспропорции в секторе молодежных ассоциаций в регионах: либо больше мужчин эмигрирует, либо мужчины менее гражданско-активны, либо, в среднем, это комбинация первых двух причин.

Таблица. 1 Структура выборки

		Nr.
Всего:		131
Пол:	Мужской	32
	Женский	99
Возраст респондента:	15-24 года	46
	25-34 года	57
	35+ лет	28
Регион:	Бельцы	46
	Унгены	42
	Кагул	43
Профессиональная деятельность:	НПО	88
	Другое	43

Методологические ограничения анкеты были определены сложностью выявления местных НПО, работающих в сфере молодежи, а также молодых людей, ведущих активную гражданскую деятельность в регионах страны, и этот факт не позволил соблюсти всю методологическую строгость при отборе респондентов. С другой стороны, анкета показывает наиболее активные и представительные местные НПО.

III.1. Актуальные проблемы молодежи в регионах Республики Молдова

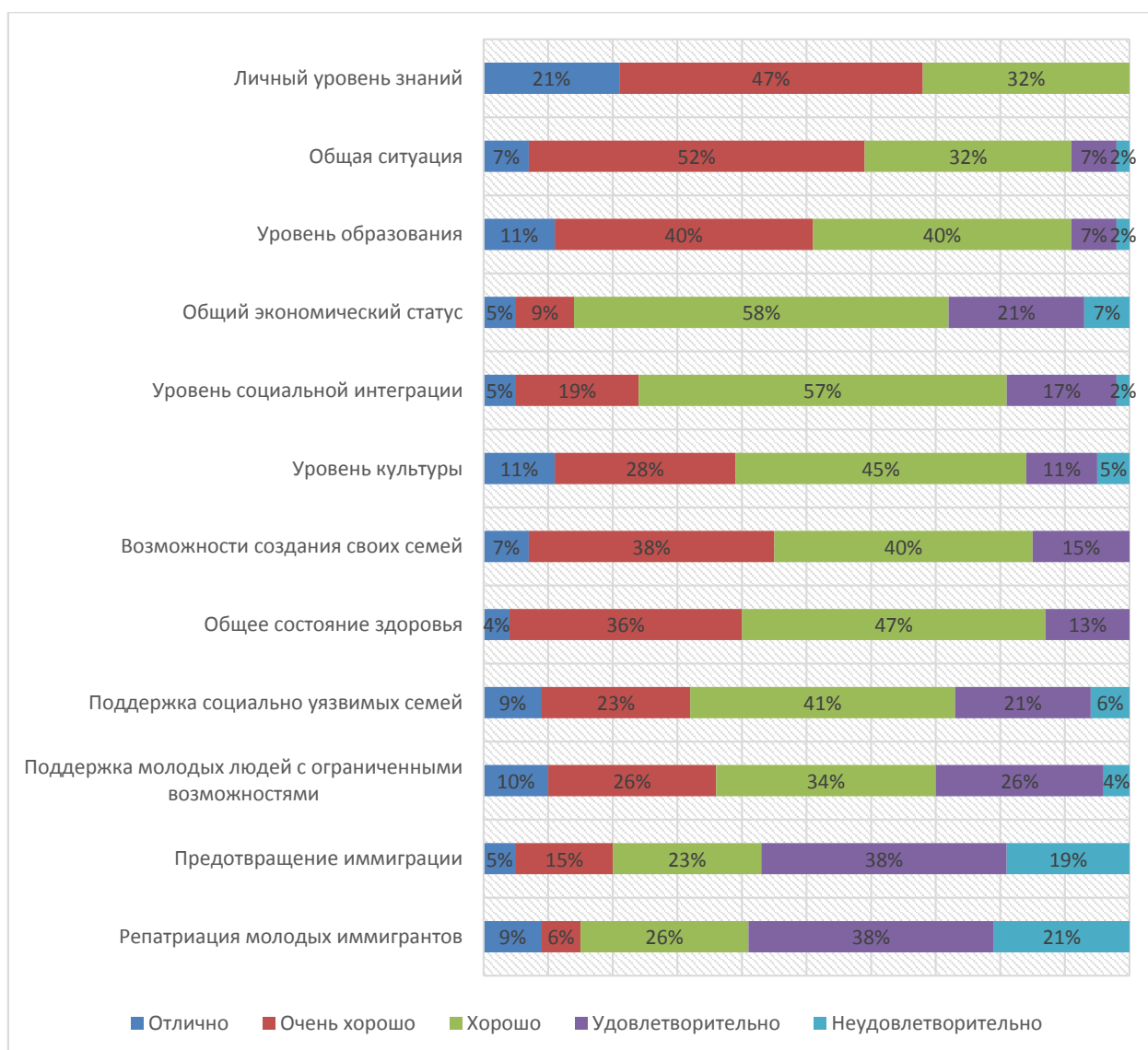
Первый набор анкет был направлен на выявление различных аспектов жизни молодых людей в трех регионах, в том числе на выявление основных проблем, с которыми сталкиваются молодые люди в этих регионах. В этом контексте поднимается проблема эмиграции молодежи, которая становится фундаментальной во всех регионах, и, одновременно, формулируется открытый вопрос о действиях, которые необходимо предпринять, чтобы остановить явление эмиграции.

Оценивание, представленное на *Рисунке 1*, показывает общую ситуацию молодых людей, в основном положительную, в большинстве аспектов, подлежащих опросу. Большинство респондентов, в основном, оценивали определения «очень хорошо» или «хорошо» общую ситуацию, уровень образования, экономический статус, состояние здоровья или уровень социальной интеграции молодежи. Между оцениваемыми аспектами нет существенных различий, хотя во многих случаях чередуются соотношения определений «очень хорошо» или «хорошо».

Исключение составляют проблемы миграции. Таким образом, политика в области предотвращения эмиграции и репатриации молодых эмигрантов оценивается главным образом с помощью определений «удовлетворительно» и «неудовлетворительно», оценка, которая выделяется в связи с определениями, присущими другим аспектам.

Результаты анкетирования показывают, что между тремя муниципиями нет существенных различий в отношении общей оценки качества жизни молодых людей. Единственные заслуживающие внимания различия, которые не отражены на рисунке 1, это различия, связанные с полом и профессией респондентов. Таким образом, можно заметить, что общая тенденция заключается в том, что женщины-респонденты настроены более оптимистично, в то время как представители НПО более критичны по сравнению с другими респондентами.

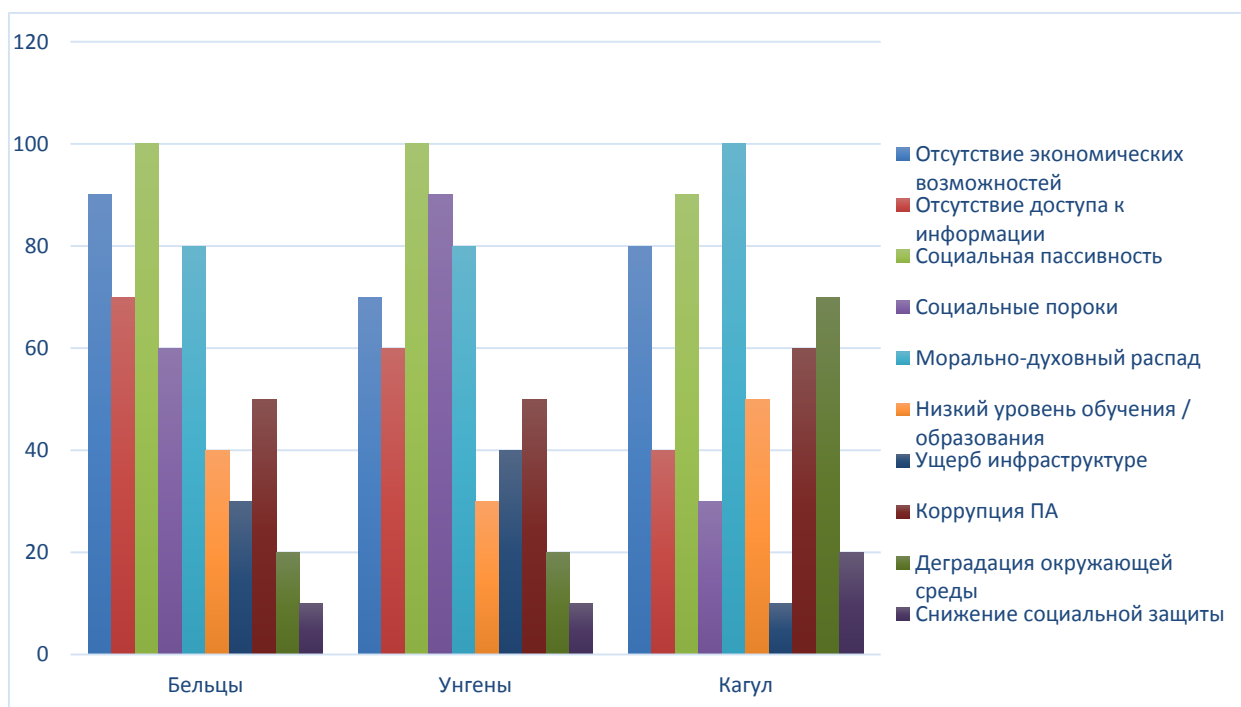
Рисунок 1. Оценка следующих аспектов, касающихся молодежи в регионах



На фоне общих выводов, которые свидетельствуют о наибольшей озабоченности в отношении явления эмиграции, респондентам было предложено создать иерархию основных проблем, с которыми сталкиваются молодые люди из трех регионов. Существенных различий по категориям респондентов нет. Таким образом, первые три выявленные проблемы следующие: социальная пассивность, отсутствие экономических возможностей и морально-духовный упадок в Северном регионе; социальная пассивность, социальные пороки и морально-духовный упадок в Центре; морально-духовный упадок, социальная пассивность и отсутствие экономических возможностей на Юге.

Деградация окружающей среды и снижение социальной защиты определены как наименее строгие проблемы, с небольшим отклонением на Юге, где окружающая среда находится в середине рейтинга. Тот факт, что социальная защита не считается проблемой для респондентов, является скорее возрастной особенностью, т. е. возраста, в котором социальная защита не является приоритетной. Но отсутствие интереса к окружающей среде - это социально-экономическая особенность, характерная для третьего мира, где экологическая безопасность не пользуется ни вниманием, ни политиками, которых требует глобальное изменение климата.

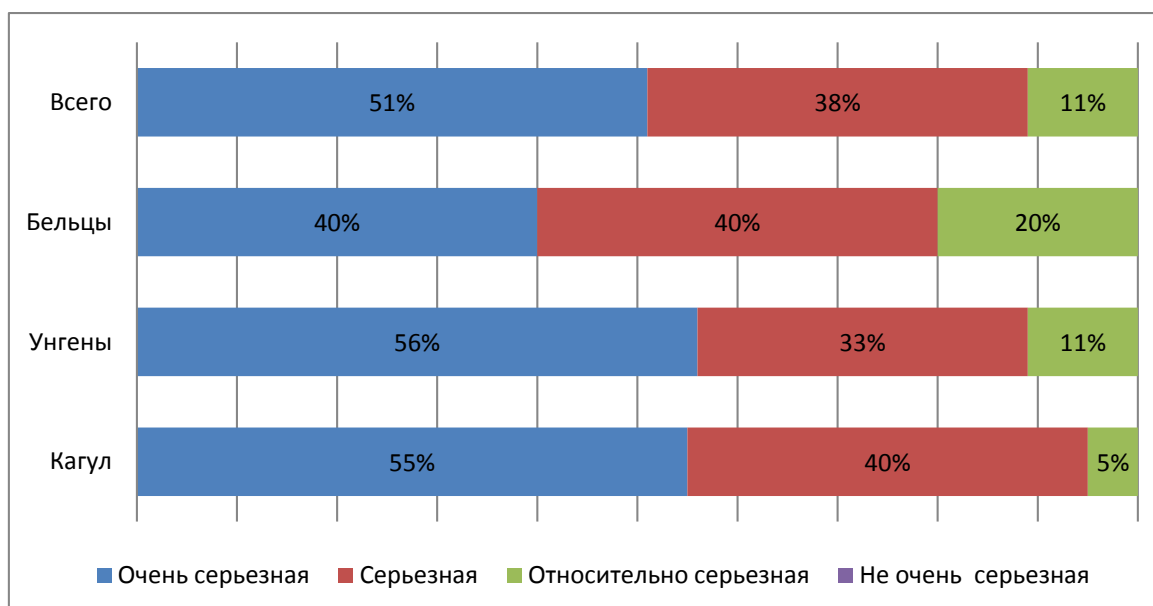
Рисунок 2. Рейтинг основных проблем молодежи



Большинство респондентов назвали «очень серьезной» и «серьезной» явление эмиграции молодежи из своих регионов, явление, измеренное отдельным вопросом. Таким образом, в целом, доля тех, кто считает наиболее серьезным явление эмиграции молодежи, составляет 89%. В то же время, 11% респондентов оценили это явление как «относительно серьезной», и нет ни одной оценки «не очень серьезной».

Социологическое исследование обнаруживает незначительные различия в зависимости от муниципалитета и региона. Таким образом, данные по региону Центр находятся на уровне среднего уровня по трем муниципалитетам, а Северный регион, по-видимому, менее подвержен эмиграции, чем Юг, где респонденты больше всего обеспокоены эмиграцией молодежи.

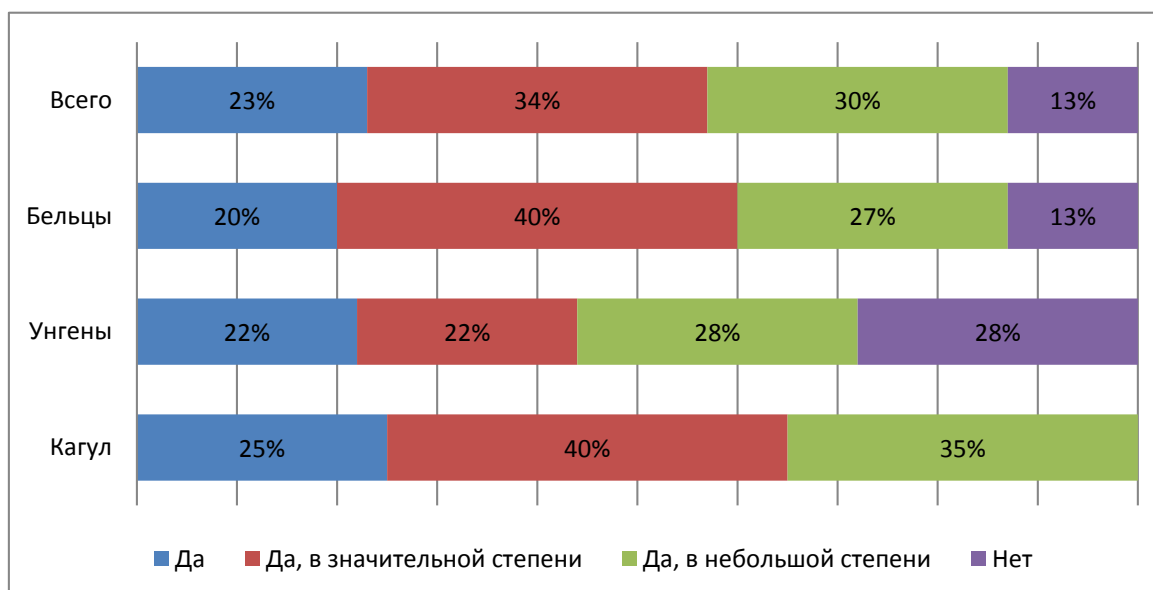
Рисунок 3. Насколько серьезна проблема эмиграции молодых людей из вашего региона?



Респонденты обеспокоены феноменом эмиграции молодых людей из своих регионов, но многие из опрошенных в равной степени склонны к эмиграции, и только 13% исключили возможность эмиграции, в то время как более половины (57%) уже настроились или в значительной степени настроены сделать это.

Можем отметить различия, существующие в трех муниципалитетах, которые сходятся в определенной точке с ответами на рисунке 1. Таким образом, на Юге больше всего проблем, связанных с эмиграцией, и, естественно, ни один из респондентов с Юга страны не исключил возможность покинуть страну. На этот раз Север выражает среднее значение по трем регионам, а респонденты из Центра с меньшей вероятностью эмигрируют.

Рисунок 4. Вы рассматриваете возможность эмиграции? Если да, то в какой степени?



Даже если они сформулировали по-разному, опрошенные молодые люди имеют несколько патерналистских ожиданий от центральных и местных органов власти, чтобы облегчить /

решить проблему эмиграции. Тем не менее, многие предложения являются рациональными и осуществимыми. Таким образом, на открытый вопрос - *Какие действия могут предпринять органы государственной власти, чтобы остановить исход молодых людей из вашего региона?* - были получены различные ответы, которые можно разделить на пять больших групп:

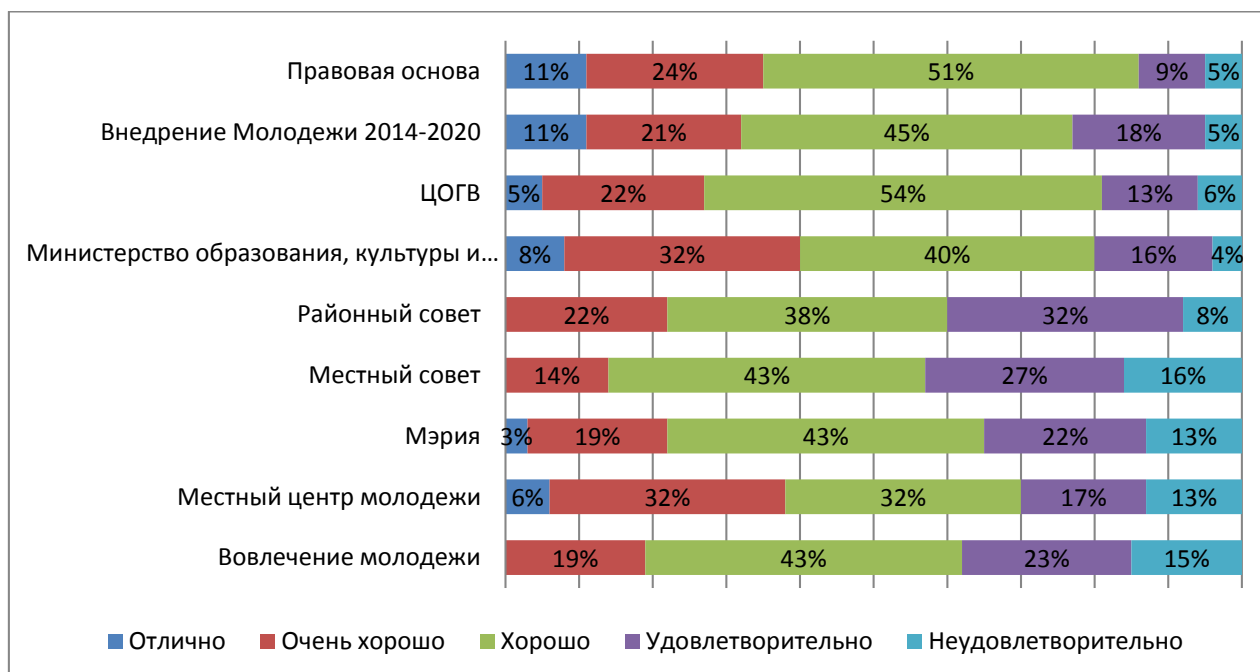
- Качественное образование, включая курсы непрерывного обучения;
- Высокооплачиваемая работа и / или улучшение бизнес-среды для молодежи;
- Качественная физическая инфраструктура;
- Качественная социальная инфраструктура, включая искоренение коррупции и осуществимые молодежные политики / проекты;
- Вовлечение молодежи в процесс принятия решений и в административном процессе.

III.2. Восприятие правовой и институциональной основы в сфере молодежной политики

После выявления проблем молодежи из трех муниципиев / регионов, следующий набор анкет был направлен на оценку молодежной политики центральных и местных органов власти. Опрошенные, в целом, высоко оценили институты, правовые рамки и стратегическое планирование в области молодежной политики. Возможно, вопреки реалиям молодежного сектора в трех регионах, отраслевая политика оценивается довольно оптимистично. Доля респондентов, которые оценивают «отлично», «очень хорошо» и «хорошо», составляет 86% при оценке нормативно-правовой базы и, соответственно, 77% при оценке реализации Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года.

Деятельность учреждений, имеющих отношение к молодежному сектору, также приветствуется. Например, 40% респондентов оценили деятельность Министерства Образования, Культуры и Исследований «отлично» и «очень хорошо». Обращает на себя внимание тот факт, что внушительный вид и деятельность центральных органов государственной власти оценивается более позитивно, чем деятельность местных органов власти. Однако, пожалуй, самым удивительным является то, что респонденты дали довольно позитивную оценку аспекту вовлечения молодежи, причем 62% опрошенных оценили его оценками «очень хорошо» и «хорошо» в контексте, где пассивность молодых людей проявляется в предыдущих анкетах как одна из самых серьезных проблем молодежи в регионах.

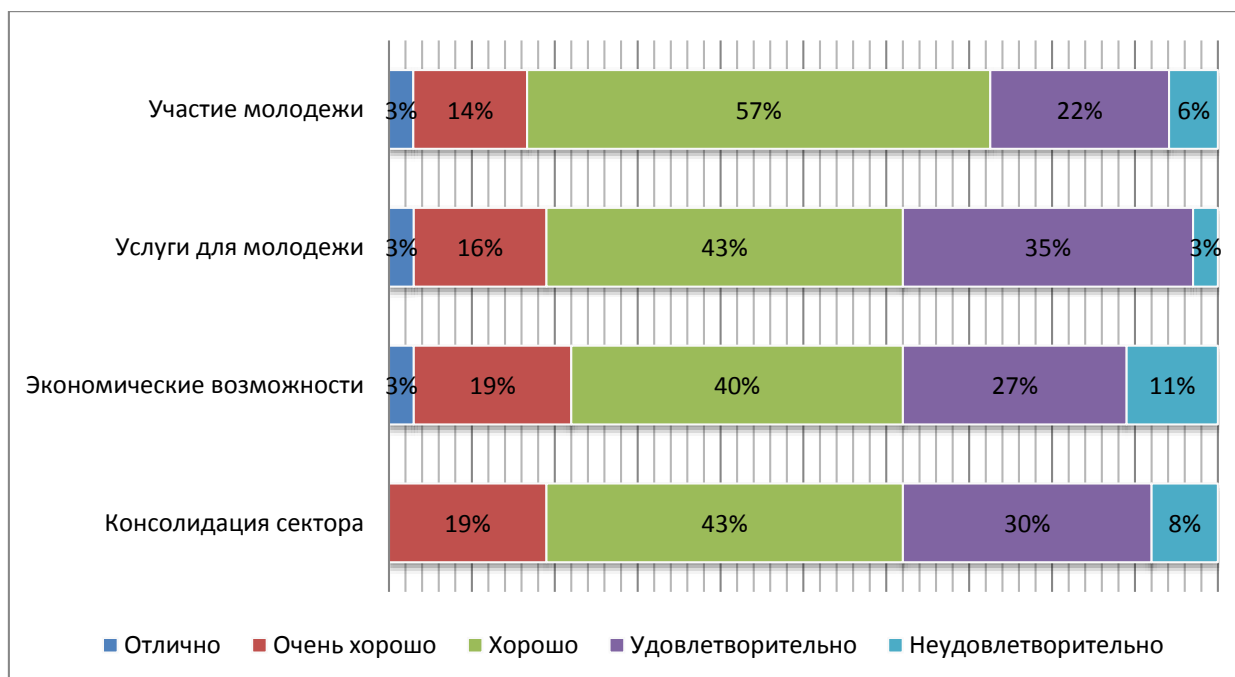
Рисунок 5. Оцените следующие институты и аспекты, связанные с молодежью



Не только оценка реализации Стратегии «Молодежь 2020» является положительной. Стратегические приоритеты документа также оцениваются главным образом с помощью определений «очень хорошо» и «хорошо». Парадокс, опять-таки, заключается в том, что наиболее ценный приоритет - это участие молодежи, что 74% респондентов оценивают положительно. Остальные три приоритета имеют такой же процент - 62% положительных отзывов.

Между этими тремя регионами нет существенных различий ни в общей оценке правовых и институциональных рамок в области молодежной политики, ни в оценке реализации Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года и стратегических приоритетов документа.

Рисунок 6. Оценка реализации стратегических приоритетов Молодежной Стратегии 2020

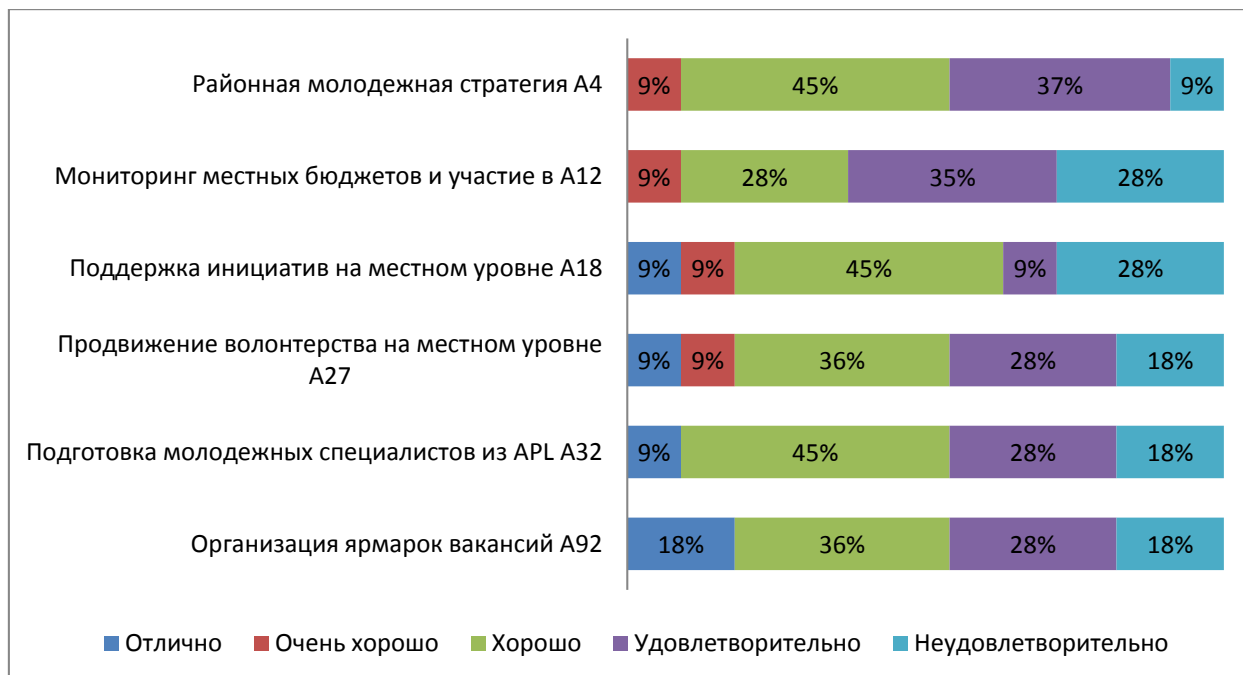


Планы действий представляют собой более технические документы с показателями результатов, и, следовательно, с оценкой выполнения Плана действий, касающейся реализации Национальной стратегии развития молодежного сектора до 2020-го года, с точки зрения опрошенной молодежи, и требуют большей региональной точности. В то же время, наличие нескольких соответствующих мероприятий только на местном уровне делает также межрегиональное сравнение актуальным при оценке реализации этих действий.

Респонденты Северного региона, в целом, оценили реализацию Плана действий Стратегии «Молодежь 2020» как положительную, но до предела. Таким образом, в четырех из шести оцениваемых мероприятий доля оценок «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» составляет 46%.

Поддерживание инициативы на местном уровне – этот вид деятельности оценивается наибольшим количеством оценок «отлично», «очень хорошо» и «хорошо». В то же время, самая слабая оценка была дана мониторингу местных бюджетов и участию молодежных объединений в процессе принятия решений на местном уровне, где 35% респондентов дали оценку «удовлетворительно», а 28% - «неудовлетворительно».

Рисунок 7. Оценка реализации Плана действий « Молодежной Стратегии 2020»:
Север



Респонденты из Центра оценили реализацию Плана действий на местном уровне еще более негативно. Только одному аспекту плана - содействие волонтерству - была присвоена оценка «отлично», и это только в пропорции 16%. В четырех из шести действий плана оценки «очень хорошо» и «хорошо» составляют 50%, соответственно 50% присвоены оценки «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

Важным является тот факт, что в Центральном регионе наиболее негативное восприятие связано с мониторингом местного бюджета и участием в процессе принятия решений, для которых только 33% дали оценку «очень хорошо» и «хорошо», после чего следует действие 32 - подготовка молодежных специалистов в рамках МОГВ, с 34%.

Рисунок 8. Оценка реализации Плана действий «Молодежной Стратегии 2020»: Центр



Респонденты Южного региона были более удовлетворены выполнением Плана действий на местном уровне. Оценки «удовлетворительно» присваивались только по трем из шести действий и только по одному действию - мониторингу местных бюджетов и участию в процессе принятия решений - присваивается оценка «неудовлетворительно», и только в пропорции 11%. В то же время, даже для этого действия, наиболее критично оцененного респондентами из Центра и Севера, общая оценка является положительной, а оценки «отлично», «очень хорошо» и «хорошо» составляют 78% от общего числа.

Рисунок 9. Оценка реализации Плана действий «Молодежной Стратегии 2020»: Юг



Следовательно, поскольку вопросы в анкете следовали друг за другом, от общего к частному, оценка политики в молодежном секторе потеряла оптимизм. Если оценки законодательной и институциональной базы или стратегического планирования на национальном уровне были наиболее позитивными (возможно, из-за того, что они представляют более абстрактные реалии для молодежи в регионах), поскольку вопросы были адаптированы с уделением особого внимания мероприятиям локально, то оценка стала более критичной, за исключением выделенных для Южного региона.

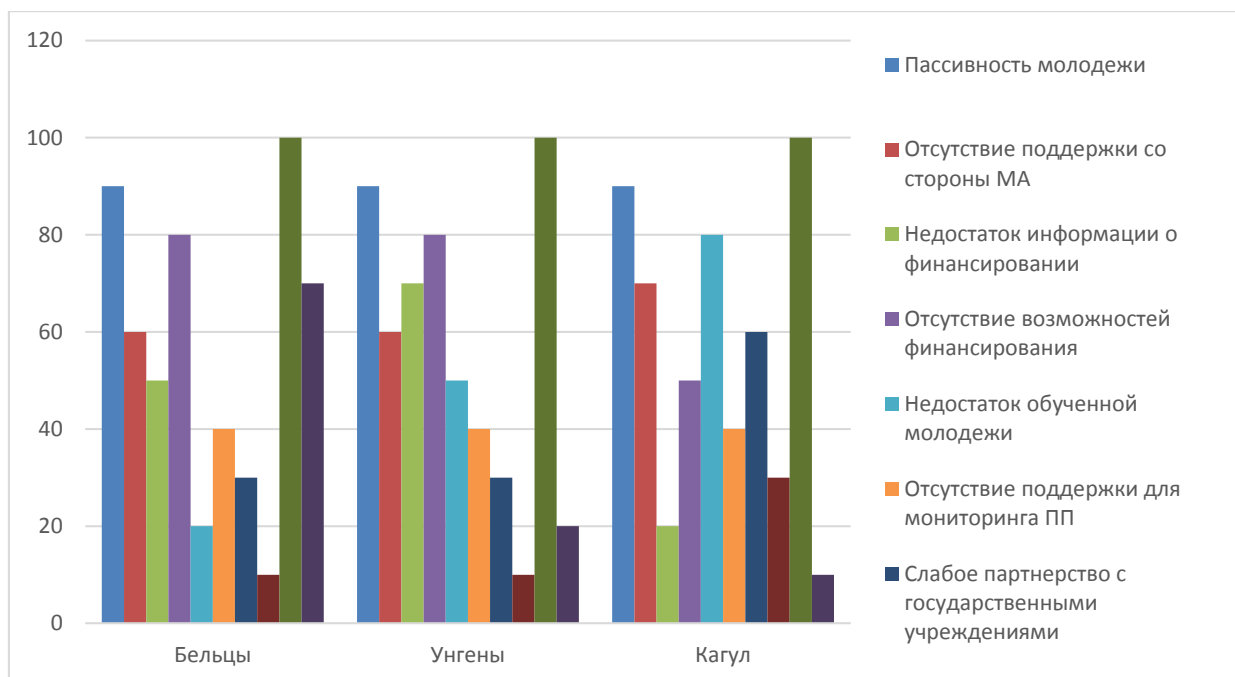
III.3. Актуальные проблемы сектора молодежных объединений в Республике Молдова

Одним из центральных инструментов реализации интересов и чаяний молодежи в современном мире является наличие консолидированного и активного сектора молодежных ассоциаций. Последний набор анкет направлен на освещение проблем сектора молодежных ассоциаций в трех регионах с целью их решения и консолидации местных молодежных НПО.

Первоначально респондентов попросили составить иерархию основных трудностей, с которыми сталкиваются молодежные объединения в трех регионах. Результаты анкет показывают, что не существует значительных региональных или категорийных вариаций респондентов. Таким образом, первые три выявленные проблемы следующие: молодежная эмиграция, пассивность молодежи и отсутствие возможностей финансирования на Севере; эмиграция молодежи, пассивность молодежи и отсутствие возможностей финансирования в Центре; эмиграция молодежи, пассивность молодежи и недостаточность обученной молодежи на Юге. Поэтому, трудности, практически, сводятся во всех трех регионах к отсутствию активной и обученной молодежи, а также к недостаточным возможностям финансирования.

Недостаточная обеспеченность организаций указывается в качестве одной из основных трудностей только респондентами с Севера, в то время как в Центре и Юге она определяется как одна из незначительных трудностей. Другой актуальной, но незначительной трудностью, рассматривается слабое партнерство с государственными органами и деловой средой. Обнаруженные основные различия обусловлены недостаточностью образованной молодежи, которая, однако, не оценивается как основная проблема на Севере, или отсутствием информации о финансировании, что считается незначительной трудностью на Юге, но весьма значительной в Центре и на Севере.

Рисунок 10. Рейтинг трудностей, с которыми сталкиваются неправительственные молодежные организации



Для того, чтобы наметить исчерпывающую картину деятельности региональных молодежных объединений, были сформулированы дополнительные вопросы, касающиеся ряда важных вопросов их надлежащего функционирования.

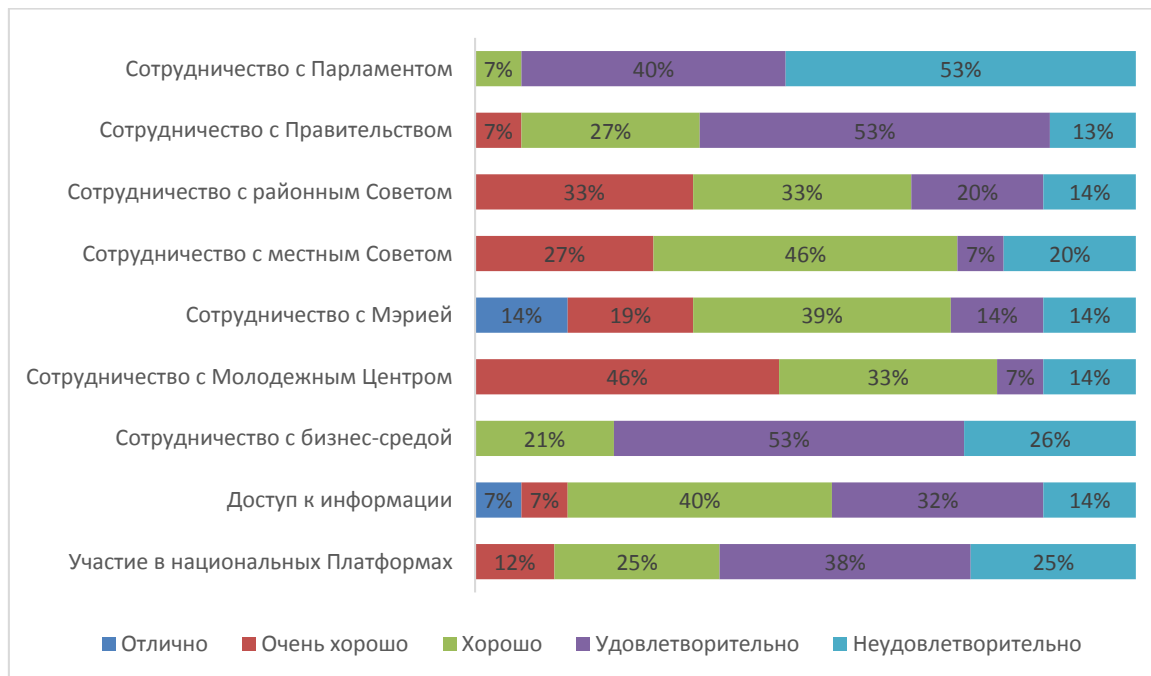
Респонденты из муниципалитета Бэлць были, в целом, недовольны сотрудничеством с центральными органами государственной власти, в частности с Парламентом и Правительством. Несмотря на существование концепции сотрудничества между парламентом и гражданским обществом с 2005-го года, только 7% опрошенных оценили отношения с Законодательной властью как «хорошие», а 53% сочли это сотрудничество «неудовлетворительным». Хотя оценка сотрудничества с правительством менее важна, тем не менее, деятельность Национального совета по участию не оценивается на уровне ожиданий при создании этой структуры сотрудничества между гражданским обществом и кишиневской исполнительной властью.

Сотрудничество с местными органами государственной власти и молодежными центрами в целом оценивается положительно, преимущественно оценками «очень хорошо» и «хорошо». Даже если региональные НПО имеют интересы и деятельность в основном на местном уровне, сравнительный анализ между оценкой сотрудничества с центральными и местными государственными учреждениями указывает на слишком высокий контраст. Хотя доступ к информации, который является одним из показателей отраслевого сотрудничества с государственными органами, в целом, оценивается положительно, 46% опрошенных оценивают «удовлетворительным» и «неудовлетворительным» доступ к информации, представляющей общественный интерес.

Даже если в классификации основных трудностей, с которыми сталкиваются молодежные НПО, партнерство с бизнес-средой не входит в число проблем, респонденты с Севера

весьма критично оценивают сотрудничество с бизнес-средой. В то же время только 37% респондентов оценивают «очень хорошо» и «хорошо» участие в национальных платформах гражданского общества, в частности, участие в Платформе Восточного партнерства.

Рисунок 11. Оценка аспектов, имеющих отношение к деятельности неправительственных молодежных организаций: Север



Респонденты из региона Центр также выразили недовольство сотрудничеством с Парламентом и Правительством Республики Молдова. Так, 55% опрошенных считают отношения с Законодательным органом «неудовлетворительными», а 73% оценивают «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» отношения с кишиневской исполнительной властью.

В отличие от сотрудничества с центральными органами государственной власти, представители организаций Центрального региона высоко оценили сотрудничество с районным советом и молодежными центрами, а также с Северным регионом. Но в отличие от ситуации на Севере, сотрудничество с местными советами и мэриями оценивается в Центре более критично.

Доступ к информации был оценен, в основном, положительно опрошенными людьми, а участие в национальных платформах гражданского общества критично оценивают и местные НПО в регионе Центр, поскольку 72% респондентов оценили его «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

Рисунок 12. Оценка аспектов, имеющих отношение к деятельности неправительственных молодежных организаций: Центр



Респонденты Южного региона также, в значительной степени, недовольны сотрудничеством с Парламентом Республики Молдова. Оценки, связанные с сотрудничеством с Правительством, отличаются, так как 65% опрошенных оценили сотрудничество как «отлично», «очень хорошо» и «хорошо».

В то же время, сотрудничество молодежных НПО с районным советом и местными советами оценивается очень положительно респондентами из Кагула, где 79% опрошенных дали оценку «отлично», «очень хорошо» и «хорошо». Сотрудничество с местными мэриями и молодежными центрами также оценивается в довольно позитивном ключе, хотя цифры немного отличаются, по сравнению с районным Советом и местными советами.

Более 50% респондентов оценили «очень хорошо» и «хорошо» доступ к информации, представляющей общественный интерес, тогда как сотрудничество с бизнес-средой и участие в национальных платформах гражданского общества оцениваются более критично. Таким образом, 82% опрошенных оценили «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» активность молодежных НПО на Юге в рамках национальных платформ.

Рисунок 13. Оценка аспектов, имеющих отношение к деятельности неправительственных молодежных организаций: Юг



Наконец, респондентам было предложено внести предложения по качественному изменению ситуации в секторе молодежных объединений в регионах. Таким образом, на открытый вопрос - *Каковы те качественные улучшения или изменения, которые могут привести к изменению ситуации в секторе молодежных объединений?* - были получены различные ответы, более или менее осуществимые. Помимо глобальной рекомендации и более трудной задачи по прекращению эмиграции молодых людей, сделанные рекомендации можно сгруппировать в четыре основные категории, а именно:

- Реформа органов местного публичного управления, в частности искоренение коррупции и трудоустройство подготовленных молодых специалистов;
- Вовлечение молодежных НПО в процесс принятия решений и решения местных социально-экономических проблем;
- Консолидация потенциала местных НПО посредством обучения и технического обеспечения;
- Увеличение поддержки НПО, и, в частности, увеличение финансирования.

ВЫВОДЫ

Выводы этого исследования объясняют и отражают основные наблюдения каждого из трех его компонентов: анализ отраслевой законодательной и институциональной базы, анализ институциональной эволюции молодежных организаций за последние шесть лет и результаты социологического опроса среди молодежи. Они показывают, что развитие сектора молодежных ассоциаций в регионах должно оставаться приоритетом для правительства Республики Молдова и местных органов власти, поскольку существование консолидированного и активного сектора молодежных ассоциаций является одним из центральных инструментов для реализации интересов и чаяний молодежи в современном мире.

Большинство респондентов, опрошенных в рамках данного исследования, были в основном удовлетворены общим состоянием молодежи, оценкой общего положения, уровнем образования, экономическим статусом, состоянием здоровья или уровнем социальной интеграции. Политика по предотвращению эмиграции и репатриации молодых эмигрантов оценивается самыми низкими оценками в представленном социологическом опросе, и многие из опрошенных также предрасположены к эмиграции, поскольку только 13% исключают возможность эмиграции. На фоне опасений, связанных с феноменом эмиграции, основными проблемами молодежи являются: социальная пассивность, отсутствие экономических возможностей и кризис нравственно-духовных ценностей. Опрошенные молодые люди в целом высоко оценили институты, правовую базу и стратегическое планирование в области молодежной политики. Деятельность и внушительность центральных органов государственной власти оценивается более позитивно, чем деятельность местных органов власти, и 40% респондентов оценили деятельность Министерства Образования, Культуры и Исследований как «отлично» и «очень хорошо». Не только оценка Стратегии «Молодежь 2020» является положительной. Стратегические приоритеты документа также оцениваются, главным образом, с помощью оценок «очень хорошо» и «хорошо». Выполнение Плана действий по реализации Стратегии «Молодежь 2020» на местном уровне оценивается положительно на Юге, в целом положительно (предельно) на Севере и более негативно в Центре.

Несмотря на тот факт, что восприятие молодыми людьми правовой и институциональной основы, в целом, является положительным, тем не менее, его анализ, проведенный в настоящем исследовании, выявляет значительное количество недостатков, серьезность которых варьируется от случая к случаю. Таким образом, можно заметить, что ограниченное число сотрудников, отвечающих за разработку и реализацию молодежной политики, а также высокая текучка персонала в учреждениях, ответственных за реализацию политики, негативно сказались на реализации молодежных целей. Механизм координирования молодежной политики не функционирует. Правительственная комиссия - учреждение, ответственное за координирование молодежной политики - не выполняет свои задачи, потому что, практически, она не собирается. Такой подход посылает негативные сигналы всем важным участникам процесса разработки и реализации политики. В то же время, институциональная основа

молодежной политики фрагментирована, поскольку нескольким учреждениям приходится проводить молодежную политику. Фрагментация обязанностей на местах также определяет дублирование некоторых действий и мероприятий. Задержка в создании Национального агентства по развитию молодежных программ и мероприятий препятствует институционализации сотрудничества между МОКИ и молодежными структурами и не позволяет регулировать стандарты качества среди НПО, которые получают поддержку министерства.

Реализованная классификация основных трудностей, с которыми сталкивается сектор молодежных ассоциаций, обозначает примерно одинаковые трудности во всех трех регионах развития и ограничивается отсутствием активной и обученной молодежи, а также недостаточными возможностями финансирования. Оценка, проведенная экспертом НСММ в рамках настоящего исследования, подтверждает эти выводы, показывая, что самыми слабыми областями потенциала организаций являются PR и коммуникация, адвокату, а также область финансового управления и финансовой устойчивости. Оценивание подтверждает, что организации в значительной степени зависят от внешних источников финансирования (гранты и проекты), к такому же выводу пришли и другие исследования прошлого⁶. Но с другой стороны, то же самое оценивание указывает на то, что организации лучше всего разбираются в эффективном управлении, эта способность была оценена общим баллом 3,00, но этот результат далек от уровня, которого молодежные организации должны достичь.

Доступ к информации, представляющей общественный интерес, оценивается, в основном, положительно молодыми людьми, опрошенными в рамках данного исследования, в то время как участие в национальных платформах гражданского общества оценивается весьма критично. Опрошенные молодые люди, в целом, выражали свое недовольство сотрудничеством местных НПО с центральными государственными органами, в частности с парламентом и правительством. С другой стороны, сотрудничество с местными органами власти и молодежными центрами оценивается, в целом, положительно. Исключениями являются положительная оценка сотрудничества НПО с правительством на Юге и более критичная оценка сотрудничества НПО с местными советами и мэрами в Центре. Анализ институциональной базы, проведенный в этом исследовании, также показывает, что функционирование молодежных организаций во многом зависит от отношения местной публичной администрации к проблемам молодежи и что молодежные организации выжили в тех местах, где лидеры этого сектора поняли и поддержали молодежные акции.

Данные, полученные в результате анализа институционального развития молодежных организаций за последние 6 лет, свидетельствуют о непрерывном процессе адаптации и развития. Настоящие выводы ясно показывают, что инвестиции в ассоциативный молодежный сектор создадут необходимые предпосылки для участия и развития молодежи. Логика этих выводов укрепляет веру в то, что необходимо продолжить усилия по консолидации, консультированию и концентрации усилий в целях поддержки институционального развития молодежных организаций. Примером усилий в этом направлении могут служить учебные

⁶ Studiu realizat de către Centrul CONTACT: „Colectare de Fonduri din Surse Autohtone: Oportunități și Perspective”, 2015. Disponibil la: https://www.contact.md/doc/colectare_fonduri.pdf

мероприятия в рамках проекта, реализуемого ИРСИ "Viitorul" - "Укрепление потенциала неправительственных организаций в Северном, Центральном и Южном регионах", в рамках которого было проведено данное исследование, а также деятельность НСММ, который, в качестве зонтичной структуры для 63-х молодежных организаций нуждается в поддержке в усилиях по институциональному развитию и консультированию, которые предпринимаются для укрепления ассоциативного молодежного сектора.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Для обеспечения функциональности Межведомственной комиссии (координационного подразделения) по реализации государственной политики по делам молодежи необходимо направить секретариат этой комиссии в МОКИ. Кроме того, необходимо обеспечить адекватное представительство министерств в этой структуре и соблюдать график работы этой комиссии.
- Создание Национального агентства по развитию программ и молодежной деятельности для реализации цели Закона о молодежи, касающейся подготовки и совершенствования программ, мероприятий, услуг и персонала, которые работает в молодежном секторе.
- Укрепление потенциала государственных служащих, ответственных за реализацию молодежной политики на местном уровне. Этот факт особенно важен, потому что люди в этой области, в основном, занимаются культурной и спортивной деятельностью. Таким образом, абсолютно необходимо периодически организовывать курсы по профессиональной подготовке молодых безработных в регионах развития и улучшать условия для предпринимательской среды, косвенным образом расширяя программы инициирования в бизнесе.
- Увеличение финансовой помощи для региональных НПО. Это подразумевает увеличение бюджета, выделенного на грантовую программу МОКИ. Также необходимо создать программы государственного финансирования и поощрять партнеров по развитию в предоставлении квоты финансирования для местных НПО.
- Интеграция в Грантовую программу, осуществляемую Министерством Образования, Культуры и Исследований для молодежных организаций, компонента институционального развития молодежных организаций (например, 20% гранта, предназначенного для институционального развития) и / или реализации Грантовой программы исключительно для институционального развития молодежных организаций (разработка политик и процедур, стратегий, обучение и тренинг членов и т. д.).
- Обусловливание финансирования проектов местных органов власти из национальных фондов включением в процесс мониторинга и представителей местных НПО.
- Создание и интеграция в функции Национального агентства по развитию программ для молодежи программы институционального обучения молодежных организаций.
- Установление на национальном уровне периодической оценки молодежных организаций на предмет их соответствия правовому, надлежащему управлению и принципам, изложенным в рамочных документах по делам молодежи.
- Создание онлайн-платформы с полезными ресурсами (руководства, учебники, примеры политик и процедур) относительно институционального развития молодежных организаций.
- Расширение прав и возможностей, обучение и профессиональная подготовка молодежных организаций в областях, получивших самые низкие оценки в данном исследовании, а именно: в области коммуникации, PR и advocacy.

- Составление карты национальных молодежных организаций и определение услуг, которые они предоставляют.
- Разработка программы непрерывного обучения молодежных работников в молодежных объединениях.
- Подготовка молодежи и привлечение региональных молодежных НПО к процессу принятия решений и решению локальных социально-экономических проблем.
- Обязательное включение представителей молодежных НПО из регионов в диалог с Парламентом и Правительством.
- Обязательное включение представителей молодежных НПО из регионов в Платформу Восточного Партнерства.