



MINISTERUL  
EDUCAȚIEI, CULTURII  
ȘI CERCETĂRII



Consiliul Național  
al Tineretului din Moldova

# ПРОБЛЕМЫ (НЕ)УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ГОЛОСОВАНИЯХ

Михаэла Боркой, Вячеслав Бербека



Кишинэу, 2020

*Это исследование было написано по заказу IDIS «Viitorul» экспертами Вячеславом Бербека и Михаэлой Боркой в рамках проекта «Содействие участию молодежи в избирательных процессах в Республике Молдова», реализуемого в рамках Программы грантов 2020 для молодежных организаций МЕСС. Ответственность за содержание данной публикации несут авторы и не обязательно отражают позицию спонсора.*

.....

**Институт развития и социальных инициатив (ИРСИ) „Viitorul”** является правопреемником Фонда Viitorul и, в значительной степени, сохраняет традиции, цели и принципы действия фонда, среди которых: формирование демократических институтов и развитие духа эффективной ответственности среди политиков, государственных служащих и граждан нашей страны, укрепление гражданского общества и критического настроения, продвижение свобод и ценностей открытого общества, модернизированных и проевропейских. ИРСИ „Viitorul” представляет собой учреждение, которое занимается исследованиями, тренингами и поддержкой общественных инициатив, работает в ряде областей, связанных с: экономическим анализом, государственным управлением, политическими исследованиями, стратегическим планированием и управлением знаниями в Республике Молдова.

*Любое использование отрывков или мнений автора данной публикации должно содержать библиографическую ссылку на ИРСИ „Viitorul”.*

Для получения дополнительной информации об этой публикации или о получении подписки на работы, опубликованные ИРСИ „Viitorul”, просим Вас связаться с ИРСИ „Viitorul”.

**Контактный адрес:**

Кишинев, ул. Iacob Nâncu 10/1, 2005, Республика Молдова

Телефон: (373-22) 21 09 32

Факс: (373-22) 24 57 14

[www.viitorul.org](http://www.viitorul.org)



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>I. Неучастие молодежи в голосовании: причины и последствия. Михаэла Боркой.....</b>	<b>6</b>
I.1. Неучастие молодежи в голосовании и причины этого явления.....	6
I.2. Социально-политическая пассивность молодых людей и последствия их неявки на голосования.....	8
I.3. Препятствия к участию молодежи в голосовании.....	11
I.4. Передовой опыт в области участия молодежи в голосовании.....	14
<b>II. Отношение молодежи к избирательным процессам в Республике Молдова. Результаты анкеты проведенной IDIS "Viitorul" в августе-октябре 2020 г. Вячеслав Бербека.....</b>	<b>17</b>
II.1. Участие молодежи в избирательных процессах выборах.....	18
II.2 Учреждения / программы, ответственные за мотивацию участия молодежи в.....	20
II.3. Учреждения, ответственные за обеспечение благополучия молодежи в Республике Молдова.....	23
<b>Выводы .....</b>	<b>25</b>

## **Введение**

Данное исследование является продуктом проекта «Содействие участию молодежи в избирательных процессах в Республике Молдова», реализованного IDIS «Viitorul» при финансовой поддержке Министерства образования. Основная идея этого проекта, заключающаяся в том, чтобы способствовать повышению уровня участия молодежи в выборах, возникла после того, как на последних местных выборах в октябре 2019 года он достиг нового отрицательного рекорда, когда только 6,15% процент от общего числа участников составляли молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет. В то же время общая явка граждан ЕС в 2019 году составила 50,6% (выборы в Европарламент, 2019), что в настоящее время является самым высоким уровнем с 1994 года. Такого уровня участия удалось достичь, прежде всего, за счет значительного увеличения явки молодых и относительно молодых людей (на 14% среди молодежи до 25 лет и на 12% - среди избирателей в возрасте от 25 до 39 лет. С другой стороны, общий уровень участия молдаван в местных выборах в октябре 2019 года составил всего 41,7%, и этот показатель сопровождается постоянным и резким снижением участия молодежи в избирательных процессах в Республике Молдова. Заметив этот контраст, который ставит Республику Молдова в неблагоприятном свете, IDIS «Viitorul» приступил к реализации этого проекта, исходя из того, что между этим разрывом и особенно низким уровнем жизни в Республике Молдова - по сравнению с ЕС, должна быть причинно-следственная связь.

В дополнение к изложенным выше соображениям, были и другие соображения, которые побудили нас реализовать проект, например, тот факт, что мы предположили наличие взаимозависимостей между низким уровнем участия молодежи в голосовании и очень тревожными явлениями, такими как тот факт, что реальное количество лиц в возрасте от 14 до 35 лет, проживающих на территории Респ. Молдова на самом деле ниже 711 тысяч человек (NBS, 2019), или что почти треть (27,4%) молодого населения в возрасте 15-29 лет не участвует ни в образовании, ни в процессе трудоустройства рабочая сила (NBS, 2019), что 58,8% (около 420 тысяч) молодых людей являются экономически неактивными (NBS, 2019), или что [из 184 тысяч молдаван, которые покинули страну за последние 4 года, 78% или 143 000 молодых людей, были в возрасте от 18 до 29 лет.](#)

Таким образом, идея проекта является реакцией на эти негативные события в нашем обществе. Помимо самого исследования, в основе которого лежат результаты 803 анкет, собранных онлайн у молодых людей во всех районах страны в течение августа-октября, а также анализ внутренней ситуации участия молодежи в голосовании и международной практики в этом отношении, в проект были включены и другие мероприятия. Так, в сентябре-октябре мы провели девять онлайн-дебатов с молодежью из северных, центральных и южных регионов на общую тему «Проблемы (не)участия молодежи в голосовании». В ходе еженедельных дебатов, в которых участвовали сотни молодых людей из различных учебных заведений и неправительственных организаций, мы обсуждали различные аспекты этой общей темы, начиная с фундаментальных, таких как роль избирательного механизма в демократическом обществе, и переходя к более техническим, таким как проблема бюрократических барьеров для участия молодежи в голосовании. Другим примером деятельности, осуществленной в рамках того же проекта, было издание и распространение в течение октября в школах, университетах, в ряду молодежных

организациях, студенческих ассоциациях и т.д. десяти тысяч листовок, содержащих статистические данные и полезную информацию о ситуации и важности участия молодежи в голосовании.

В дополнение к уже упомянутому опросу, после окончания всех дебатов и после второго тура президентских выборов в ноябре 2020 года мы провели еще один опрос с помощью того же инструмента - Google Forms, в котором пытались определить влияние проектной деятельности на его участников. Опрос был разослан нескольким сотням молодых людей, участвующих в различных мероприятиях этого проекта, и его заполнили 790 человек в возрасте от 18 до 35 лет в период с 16 по 23 ноября. Опрос был разработан очень кратко, с единственной целью - определить возраст участников и степень их участия в недавних президентских выборах. Так, из 790 участников, 451 (57,1%) были олодые люди в возрасте 18 лет, 120 (15,2%) - были молодые люди в возрасте 19-25 лет, 67 (8,5%) - молодые люди в возрасте 26-30 лет, и 152 человека (19,2%) - молодые люди в возрастной категории 31-35 лет. На вопрос, участвовали ли они в последних президентских выборах, 589 (74,6%) молодых людей ответили что участвовали в обоих турах, 100 (12,7%) ответили, что не участвовали в них, 25 (3,2%) заявили что участвовали только в первом туре, а еще 76 (9,6%) ответили что участвовали только во втором туре. Отраднo, что участники деятельности этого проекта после вовлечения в его деятельность продемонстрировали такое желание участвовать в выборах. В то же время, исходя из ответов на первый вопрос определяющих возрастные группы, становится ясно, что абсолютное большинство респондентов впервые участвовало в выборах в этом году, что дает основания для оптимизма в отношении имеющегося у нас центральной проблемы к которой мы подошли в нашем проекте.

Поскольку данные, предоставленные Центральной Избирательной Комиссией (которая делит избирателей на возрастные группы 18-25, 26-40, 41-55 и т.д.), не совсем актуальны для того чтобы можно было точно определить эволюционную тенденцию участия молодежи в выборах, мы обратились в ЦИК с просьбой предоставить нам данные о голосовании людей в возрасте от 18 до 35 лет как на местных выборах в октябре 2019 года, так и на президентских выборах в ноябре 2020 года. Таким образом, мы смогли определить что, на прошлых местных выборах, из 1173658 избирателей только 263785 (или 22,47%) были молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет. Однако уже через год, во втором туре президентских выборов, количество молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет достигло 469 603 человек из общего числа 1 650 131 человека, что составляет 28,46%. При этом по сравнению с октябрем 2019 года, когда доля избирателей в возрасте 18-25 лет составляла всего 6,15%, на выборах этого года она увеличилась до 8,44%. Эти выводы, которые указывают на то, что негативная тенденция в явке молодежи, возможно, преодолена, подтверждают оптимистические выводы, к которым мы пришли в ходе реализации этого проекта, и надеемся, что благодаря етому проекту мы смогли внести свой вклад в этом отношении.

Михай Цуркану  
Координатор проекта

# **I. Неучастие молодежи в голосовании: причины и последствия**

Михаэла Боркой, CNTM

## **I.1. Неучастие молодежи в голосовании и причины этого явления**

Всеобщее избирательное право является одним из основных принципов демократии, который заключается в возможности для граждан активно и пассивно осуществлять свое право голоса, то есть право голосовать и быть избранным. Неотъемлемой чертой нашей демократии является различие между политиками и гражданами, которые их избирают, между гражданским обществом и властью. Это разделение является определением представительной демократии, но это не полное разделение, а только функциональное. И это потому, что гражданское общество должно контролировать власть так же, как власть контролирует повседневную жизнь общества. В идеале такое положение дел означает, что общество выбирает лидеров которых она хочет, а эти играют роль временных "менеджеров" общества. Есть несколько инструментов, с помощью которых осуществляется этот контроль, но самым мощным и важным является голосование. Статья 38 Конституции Республики Молдова постановляет, что воля народа является основой государственной власти. Эта воля выражается в свободных выборах, которые периодически проводятся путем всеобщего, прямого, тайного и свободно выраженного избирательного права. Граждане Республики Молдова имеют право голоса с 18 лет. Однако основной проблемой, стоящей перед Республикой Молдова, является низкий уровень доверия граждан к избирательным процессам, что определяет низкий уровень участия граждан в голосовании, особенно среди молодежи. Результаты предыдущих выборов представляют молодежь как наиболее пассивную группу избирателей. Поскольку молодые люди больше не доверяют политической элите, они решают оставаться равнодушными и не участвовать в этом процессе.

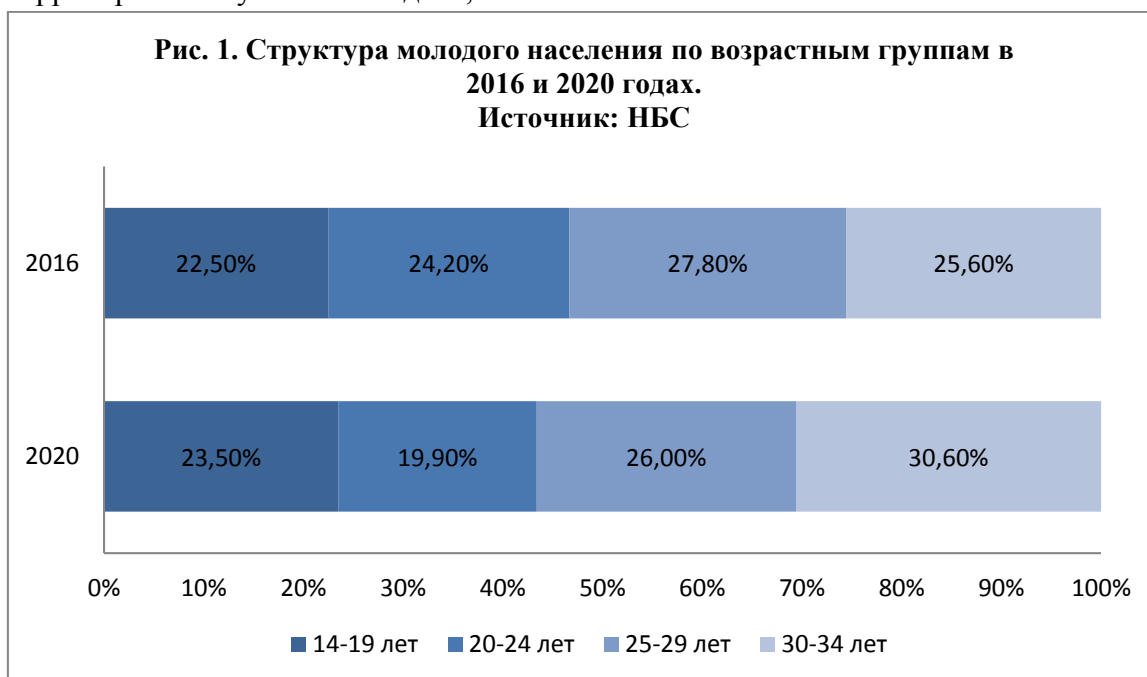
Настоящие причины, по которым молодые люди не ходят на выборы, разнообразны, и их трудно определить. В исследовании «Молодые люди между дилеммой участия или политической пассивности»<sup>1</sup> основные причины, упомянутые молодыми людьми, которые объясняют неявку на голосованиях, связаны с тем фактом, что молодые люди не верят в возможности изменения в существующем политическом классе. Сегодняшняя молодежь гораздо более критически относится к политике в целом, и отсутствие эффективного диалога между молодыми людьми и политиками, неспособность включить приоритеты молодежи в предвыборные программы и невыполнение обещаний, привели к разочарованию молодых людей в политическом классе. Кроме того, ассоциации молодежи с политикой в большинстве своем отрицательные. Другое исследование «Отношение молодежи в Республике Молдова к избирательному процессу» показывает, что 15% молодых людей ассоциируют политику с «чем-то грязным», «лживыми политиками» (14%), «хаосом» (11%), «борьбой за власть». »(11%), театр (4%) и 3% молодых людей использовали нецензурные слова при выражении своего мнения о политике<sup>2</sup>. Это негативное восприятие демонстрирует разочарование и отвращение молодых людей к политике и политикам.

<sup>1</sup> Borcoi M., Putina N. *Tinerii între dilema de participare sau absenteism politic*, 2019

<sup>2</sup> Bologan M., Ateş V. *Atitudinea tinerilor din Republica Moldova față de procesul electoral*, 2017

Другие причины, влияющие на феномен низкого уровня участия молодых людей, связаны с их отсутствием интереса и дезинформацией которой они подвергаются. Политика часто воспринимается как грязная и беспринципная игра, поэтому политические процессы не представляют интереса для молодежи. Согласно тому же исследованию (Боркой М., Путина Н., 2019) только 31% молодых людей были бы заинтересованы в политической карьере. Еще одна проблема - дезинформация молодежи. Молодое поколение уязвимо перед ложной информацией, поскольку основным источником информации являются социальные сети. Именно по этой причине, необходимо развитие их критического мышления и аналитических навыков в школе. Следовательно, мы отмечаем, что политическая культура играет значительную роль в вопросе неучастия молодых людей в голосовании, поскольку молодые люди недостаточно подготовлены и информированы о механизме выборов и важности осуществления права голоса. Отсюда следует, что система образования должна больше ориентироваться на просвещение и информирование будущих избирателей о важности голосования и последствиях неучастия.

В целом, после каждых выборов молодых людей обвиняют в том, что они не голосуют, хотя за последние годы количество молодых людей сократилось на 27,4%. На президентских выборах 2016 года количество молодых людей составило 524 000 человек, что составило 23,6% голосующих. За 2015-2019 годы количество молодых людей в возрасте 14-19 лет уменьшилось на 28,4 тысячи, количество молодых людей в возрасте 20-24 лет уменьшилось на 68,9 тысячи, количество молодых людей в возрасте 25-29 лет, уменьшилось на 56,5 тыс., а количество молодых людей в возрастной категории 30-34 года на 5,1 тыс. человек. Соответственно, количество молодых людей, проживающих на территории Республики Молдова, составляет менее 711 тысяч человек.<sup>3</sup>



Таким образом, когда мы говорим о низкой явке молодых людей на голосование, следует учитывать, что количество молодых людей резко сократилось за последние годы и

<sup>3</sup> Там же.

что многие из них недовольны качеством жизни, системой образования, инфраструктурой и т. д. уезжают из страны и не возвращаются.

В конечном итоге, анализируя основные причины и причины, определяющие неучастие молодежи в голосовании, мы отмечаем, что в значительной степени непривлекательность избирательных процессов для молодежи обусловлена поверхностным уровнем преподавания гражданского и политического воспитания, в школах, недостаточными программами и политиками, которые продвигают действительно гражданское и политическое участие молодых людей. Другой фактор, вызывающий снижение уровня участия молодых людей в голосовании, связан с ложным общественным мнением, согласно которому выборы манипулируются и что их голосование не оказывает реального воздействия. Политический популизм со стороны политиков и невыполнение обещаний влечет за собой разочарование молодых людей, которые становятся гораздо более пассивными. Однако вышеупомянутые исследования показывают повышенный интерес молодежи к участию в голосовании. В опросе 2019 года, проведенном U-Report Moldova, только 10% молодых респондентов заявили, что не собираются участвовать на следующих выборах. Однако очевидно, что неучастие молодежи в голосовании - это проблема, которая остается столь же актуальной для нашего общества и в долгосрочной перспективе, может подорвать демократическую систему, поэтому важно информировать и просвещать молодых избирателей, чтобы восстановить доверие и интерес к избирательным процессам.

## **1.2. Социально-политическая пассивность молодых людей и последствия их неявки на голосования**

Социально-политическая пассивность - насущная и актуальная проблема, потому что молодые люди являются движущей силой в обществе, силой способной к изменениям, и их невмешательство в социально-политическую жизнь страны имеет негативные последствия как для них, так и для потенциала будущего демократического и развитого общества. Существующие данные указывают на низкую политическую и гражданскую активность молодежи по сравнению с другими возрастными группами.

**Участие молодежи в голосовании.** В Республике Молдова правом голоса могут воспользоваться лица, достигшие 18-летнего возраста, в том числе те, кому в день выборов исполняется 18 лет. В то же время, по данным Центризбиркома, молодежь представлена как наиболее пассивная возрастная группа. Также, в последние годы снижается явка молодежи на голосование. На парламентских выборах 5 декабря 2014 г. в голосовании приняли участие около 28,82% молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет, что является относительно низким показателем по сравнению с уровнем участия взрослых, который составлял более 70%. На всеобщих местных выборах 14 июня 2015 года (первый тур) проголосовали 24,94% молодых людей в возрасте 18-35 лет. На президентских выборах 2016 г. (первый тур) проголосовало 10,11% молодых людей в возрасте 18-25 лет, а на парламентских выборах 2019 г. - 8,4% молодых людей в возрасте 18-25 лет<sup>4</sup>.

Анализируя представленные данные об участии молодых людей в голосовании, можно сказать, что их интерес к политике в Республике Молдова довольно низкий. Лишь



небольшое количество молодых людей заявляют, что заинтересованы в этом демократическом мероприятии. Низкая явка молодых людей поднимает вопрос о легитимности и авторитете избранных должностных лиц среди молодежи.

**Представительство молодежи в выборных органах.** В части (2) статьи 124 Кодекса о выборах, указывается что мэрами могут быть избраны граждане Республики Молдова, достигшие 25-летнего возраста, в том числе в день выборов. В этом смысле для первого тура местных выборов 2015 года, из 4393 человек около 276 молодых людей в возрасте до 30 лет выдвинули свои кандидатуры, что составляет 6,28% от общего числа. По данным ЦИК, доля молодых людей, которые стали мэрами, составила 3,34%. Недостаточная представленность молодежи также наблюдается в муниципальных, местных, общинных и сельских советах. Так, по итогам местных выборов 2015 года, из 1083 районных советников только 142 человека не достигли возраста 35 лет. В местных, общинных и сельских советах доля молодых людей составляла 14%, то есть 1535 человек из 10564. На последних местных всеобщих выборах 20 октября 2019 года, самым молодым избранным мэром стал 25-летний Тюдор Камерзан. Анализируя эти данные, мы можем сделать вывод, что обеспечение представленности молодых людей на руководящих должностях требует активного подхода к обучению, руководству и расширению прав и возможностей молодых людей, чтобы они были достаточно вовлечены в представительных органах, поскольку в настоящее время мало молодых людей выдвигают свою кандидатуру в этих учреждениях.

**Представительство молодежи в парламенте.** По итогам парламентских выборов 2019 года, 16 молодых людей до 35 лет получили места в качестве депутатов, но, поскольку некоторым из них уже исполнилось 35 лет, в нынешнем парламенте только 11 депутатов моложе этого возраста, то есть менее 11% от общего числа 101 депутаты. На парламентских выборах 2019, года 59 молодых людей были зарегистрированы в избирательных списках по национальному округу, большинство из которых продвигались политической партией Шор - 14 молодых людей, и ПСРМ - 13 молодых людей.

<b>Молодежь в избирательных списках</b>	
<b>Название партии</b>	<b>Количество молодых людей, внесенных в списки избирателей</b>
<b>PP “Şor”</b>	14
<b>PSRM</b>	13
<b>Blocul ACUM</b>	12
<b>PDM</b>	8
<b>PCRM</b>	4
<b>MPA</b>	8

Таким образом, мы выявляем низкую представленность молодых людей в парламенте, что связано с тем, что молодые люди, хотя и зарегистрированы в списках избирателей, часто находятся на последних позициях. Анализ избирательных списков показывает нам, что партии со слабой институционализацией выдвигают большее

количество молодых людей на первые позиции по сравнению с партиями, имеющими достаточные ресурсы.

В списках партий по общенациональному округу на парламентских выборах 2019 года, молодые люди представляли менее 30% членов фракций, а треть тех, кто все еще фигурировал в списках, находилась в предельном возрасте (35 лет). Более того, в первые 15 позиций, молодые люди не были пропорционально представлены, а некоторые фракции вообще не выдвигали молодых людей на руководящие позиции, в контексте, в котором позиция члена партии в этих списках важна для прохождения в парламент. Таким образом, большинство молодых людей на первых 15 позициях было в списках блока ACUM и политической партии ШОР, в то время как в трех других партиях из шести был только один молодой человек, или ни один. Выдвинутым молодым кандидатам было в среднем 32 года, а самые молодые кандидаты были в списке блока ACUM, их средний возраст составлял 30 лет.

Хотя в начале 2018 года были приняты некоторые позитивные меры для поощрения продвижения молодых людей в избирательные списки путем предоставления финансовых стимулов, мы отмечаем, что влияние такой политики варьируется от одной партии к другой. Укрепление позиций молодых людей в политических партиях может происходить с развитием молодежных крыльев, повышением их независимости и профессионализма. Созревание политических партий позволит создать атмосферу продвижения, утверждения и конкуренции для всех членов партии, включая молодежь.

**Гражданская активность молодежи.** Существующие исследования гражданской активности молодежи показывают низкий уровень вовлеченности. В этом контексте исследования показывают, что только 7% молодых людей подписали петицию, 6% участвовали в демонстрациях протеста, и 4% в забастовке. В том же исследовании выявлено несколько причин, свидетельствующих о низкой гражданской активности молодежи. Таким образом, мы отмечаем, что социальное неравенство между молодыми людьми, отсутствие доверия между молодыми людьми и государственными учреждениями, а также отсутствие культуры вовлеченности приводят к снижению гражданской активности. Еще одна проблема, которую мы определяем, заключается в том, что, хотя на местном уровне существуют молодежные структуры, в которых молодые люди могут участвовать, они обычно представлены активными молодыми людьми, а остальные остаются вне каких-либо программ продвигающие участия.

Участие граждан в процессе принятия решений является одним из основных принципов демократии и средством постоянного контроля над деятельностью местных и национальных должностных лиц в процессе их выполнения возложенных на них полномочий. Однако данные показывают, что только 4,1% молодых людей участвуют в предварительных консультациях по принятию государственных бюджетов. Следовательно, рост участия молодежи в делах общества оказывает значительное влияние на нее, а именно потому, что повышает качество решений и результаты работы органов государственной власти любого уровня. Участие как часть демократического процесса повышает гражданскую вовлеченность и прозрачность в процессе принятия решений, развивает понимание молодыми людьми демократии и прав человека, способствует социальной интеграции и сплоченности в обществе, но также поощряет участие других молодых людей посредством положительных примеров.

Предполагая, что уровень политического и гражданского участия молодых людей низок, а молодые люди не представлены соответствующим образом на руководящих должностях, и не имеют мотивации для реализации своего права голоса, мы отмечаем, что неучастие молодых людей в процессе принятия решений влечет за собой ряд последствий которые влияют на молодых людей в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. Главный результат неявки молодежи выражается в том, что политики не чувствуют никакого давления со стороны молодых избирателей в сторону надобности проведения реформ и политик которые бы способствовали решению существующих проблем. Таким образом, невыполнение обещаний и обязательств политическим классом вызывает еще большее разочарование у молодых людей, которые либо решаются эмигрировать, либо вообще прекратить свое участие в голосованиях. Политическая пассивность молодежи также определяет поверхностность, с которой правители относятся к проблемам и потребностям молодежи. В большинстве случаев политики не знают потребностей молодых людей и ориентируются в основном на пожилой электорат, который активно голосует. Следовательно, молодые люди не будут представлять интерес для политического класса, а их потребности, хотя и особенно важны для среднесрочного и долгосрочного будущего страны, останутся далеко от центра приоритетов политического класса.

В целом, участие молодых людей в избирательном процессе чрезвычайно важно по нескольким причинам: молодые люди могут иметь интересы, отличные от интересов других категорий избирателей, и эти их интересы должны быть представлены. Если молодые люди не пойдут на выборы, их интересы, скорее всего, будут проигнорированы лицами, принимающими решения. Молодые люди должны реализовать свое право голосовать в настоящем времени, чтобы их голос был учтен и важен в будущем. У молодых людей меньше ресурсов, чтобы влиять на процесс разработки государственной политики, к тому же все еще существует мнение, что молодые люди не насчет их деятельности.

В заключение, голосование - это фундаментальный акт гражданского участия, посредством которого молодые люди вносят свой вклад в демократию. Хотя это один из многих способов, с помощью которых молодые люди могут выразить свое мнение, однако осуществление права голоса оказывает наибольшее влияние на решение проблем, которые затрагивают их лично, а также молодых людей в их сообществе. Голосование среди молодежи имеет значение и может даже иметь решающее значение, поэтому молодым людям важно осознавать важность своего голоса.

### **1.3. Препятствия к участию молодежи в голосовании**

Участие молодых людей в голосовании увеличивает прозрачность и степень доверия к избирательному процессу, а также обеспечивает большую восприимчивость политик к потребностям молодежи. Оно также способствует ответственности политиков и осуществлению реформ в различных областях для развития общества в целом. Однако молодые люди сталкиваются с определенными препятствиями при реализации своего права голоса.

Тема, которая вызывает больше всего вопросов у молодых людей и создает определенные препятствия для осуществления права голоса, - это участие в голосовании студентов и учеников, зачисленных в образовательные учреждения в местности, где они не зарегистрированы по месту жительства. Это препятствие ограничивает и отпугивает

студентов от посещения избирательных участков, поскольку поездка в места, где они зарегистрированы, сопряжена с определенными расходами и т. д. Тем временем были найдены некоторые решения этой проблемы. Способы, которыми студенты и ученики могут реализовать свое право голоса, заключаются в следующем:

1. Пойти в день голосования на избирательном участке, где они проживают или имеют действующую прописку в соответствии с документом, удостоверяющим личность. Если у них есть действующий домициль и место жительства, они будут голосовать на избирательном участке, в территориальной зоне в которой у них есть виза на жительство.

2. Заявление о новом месте жительства в мэрии (управление сектора, в случае муниципия Кишинэу) для регистрации в избирательном списке на избирательном участке, соответствующем месту жительства.

3. Обращение к избирательному бюро избирательного участка в радиусе места жительства или проживания, для получения свидетельства о праве голосовании, что позволяет голосовать на любом другом избирательном участке. На основании свидетельства о праве голоса, в день выборов избиратели регистрируются в дополнительном списке, а свидетельство остается в офисе избирательного участка и прилагается к дополнительному списку.

4. Согласно ст. 93 п. (2) Кодекса о выборах, студенты и учащиеся с правом голоса, обучающиеся в образовательных учреждениях в местности, где у них нет места жительства и проживания, могут голосовать на любом избирательном участке, открытом в этой местности. Они обязаны соблюдать следующие условия:

- предъявить действующее удостоверение личности с сопроводительной картой;
- предъявить студенческий билет / билет учебного заведения соответствующего населенного пункта;
- заполнить и подписать заявление об ответственности за воздержание от многократного голосования, будучи информированным об уголовной ответственности в случае нарушения данного обязательства.

Таким образом, учащиеся с правом голоса включаются в дополнительный список, а заголовок «Примечание» в этом списке указывает учебное заведение, в которое они зачислены. Таким образом, этот способ голосования дает право голоса студентам, не имеющим вида на жительство в том месте, где они учатся. В этих условиях согласно данной процедуре на парламентских выборах 24 февраля 2019 года проголосовали 692 студентов<sup>5</sup>. Относительно небольшая цифра, учитывая, что многие студенты и ученики, обладающие правом голоса, не знают эту процедуру, а это означает, что образовательные учреждения должны информировать студентов о такой возможности.

Избирательный кодекс предусматривает, что процедура голосования должна быть доступной для молодых людей с ограниченными возможностями, чтобы они могли воспользоваться этим демократическим правом. Таким образом, препятствием для участия молодых людей с ограниченными возможностями в голосовании является доступность избирательного процесса. Опрос, проведенный Центром непрерывного образования в избирательной сфере, показывает, что на всеобщих местных выборах 2015 года, только 15% избирательных участков соответствовали техническим условиям, после которых они могут считаться доступными, а 58% - умеренно доступными. Другое исследование, проведенное

---

<sup>5</sup> Raport cu privire la rezultatele alegerilor Parlamentului din 24 februarie 2019, CEC, 2019

в 2019 году, показывает, что из 612 избирательных участков, оцененных в ходе исследования, только 6 доступны, 174 - частично доступны и 432 - недоступны<sup>6</sup>. Результаты этого исследования показывают, что их право голоса по-прежнему ограничивается из-за отсутствия свободного доступа в помещения общественных зданий, где работают избирательные участки.

Хотя в последние годы были приняты определенные меры и т.д., однако организаторы избирательного процесса не строго соблюдают законодательство. Таким образом, участие молодых людей с ограниченными возможностями в голосовании ограничено множеством барьеров, которые необходимо устранить, чтобы обеспечить включение всех категорий молодых людей, и дать им возможность выразить свой голос, и сделать так, чтобы их голоса были услышаны. Организация избирательных участков на первом этаже, пандусы, мобильные будки, стандартные кабины для голосования, кабины для инвалидов, алфавит Брайля для слепых, шаблонные линейки и мимико-жестовый перевод для людей с нарушениями слуха - вот лишь некоторые из решений, которые необходимо внедрить чтобы улучшить обеспечение участия молодых людей с ограниченными возможностями в голосовании. Социально-политическое участие молодых людей с ограниченными возможностями является важным компонентом, потому что уважение прав человека и обеспечение равенства при осуществлении права голоса являются фундаментальными ценностями, присущими демократическим обществам.

В контексте эмиграции большого количества студентов / молодых людей за границу мы упоминаем другие препятствия, которые влияют на участие молодежи в голосовании. На всех выборах диаспора Республики Молдова сталкивается с трудностями в процессе голосования, независимо от того, говорим ли мы о необходимости преодолевать большие расстояния для голосования, о небольшом количестве избирательных участков, недостаточном количестве бюллетеней или недостаточном времени для голосования, что приводит к тому, что далеко не всем гражданам за рубежом, в том числе молодежи, удается голосовать. Одна из причин обусловлена еще и тем, что не все выехавшие граждане заранее регистрируются для голосования или не имеют информации о местонахождении избирательных участков за рубежом. Однако явка голосующих среди граждан-эмигрантов высока. На последних президентских выборах (I тур) 1 ноября 2020 года проголосовало около 149 178 человек, многие из которых - молодые люди. Таким образом, чтобы обеспечить участие в голосовании молодых людей, которые учатся за границей, работают и т. д., должны быть введены определенные меры такие как голосование по почте, электронное голосование, увеличение количества избирательных участков, но также продление процесса голосования до двух дней.

Устранение препятствий для участия молодежи в избирательном процессе и реализация механизмов предотвращения создания таких барьеров является важным компонентом в обеспечении, поощрении и повышении уровня участия всех категорий молодых людей в голосовании.

---

<sup>6</sup> PNUD. *Acces egal pentru toți în secțiile de votare*, 2019

#### **I.4. Передовой опыт в области участия молодежи в голосовании**

**Снижение избирательного возраста до 16 лет.** Австрия стала первой страной в Европе, которая снизила возрастной ценз с 18 до 16 лет после всеобъемлющей реформы избирательного законодательства. С 2007 года, молодые люди в возрасте с 16 лет могут реализовать свое право голоса на общих, муниципальных, федеральных, президентских выборах, а также на выборах в Европейский парламент. Через 13 лет после вступления в силу закона, было отмечено, что уровень участия молодых людей сначала увеличился а потом остался неизменным. На выборах 2008 года, первых на национальном уровне с момента принятия закона, явка молодых людей, проголосовавших впервые, составила 88%. На всеобщих выборах 2013 года доля молодых избирателей в возрасте от 16 до 17 лет составила 63%. В период с 2013 по 2017 год интерес молодежи к политике Австрии снова возрос. Согласно исследованию 2017 года, 86% подростков в возрасте 16-17 лет выразили намерение участвовать в предстоящих выборах. Таким образом, положительный опыт Австрии может стать хорошим примером для Республики Молдова, поскольку снижение избирательного возраста дает молодым людям возможность выразить свое мнение, а также запускает инициативу политического просвещения населения. Голосование в 16-летнем возрасте могло бы решить проблему низкого уровня участия молодежи в процессе принятия решений, сформировав им привычку участвовать с раннего возраста; эта инициатива также способствует формированию активного и информированного поколения. Однако для того, чтобы эта практика оказала существенное влияние, необходимо пересмотреть систему образования, которая должна быть сосредоточена на развитии культуры участия.

**Электронное голосование.** В Эстонии избиратели могут отдавать свои голоса через Интернет, для чего требуется только компьютер, подключенный к Интернету, и устройство для чтения смарт-карт. Интернет-голосование доступно в период досрочного голосования на веб-сайте Национальной избирательной комиссии Эстонии. Используя идентификационную карту и 4-значный PIN-код (PIN1), пользователь должен сначала войти в систему, после чего система проверяет, соответствует ли избиратель критериями возраста и гражданства и право голоса на этих выборах. В случае подтверждения правомочности, система электронного голосования отображает список кандидатов в округе избирателя. Избиратели могут ознакомиться со списком кандидатов и решить, за кого голосовать. Чтобы проголосовать онлайн, избиратель выбирает кандидата и использует для голосования 5-значный PIN-код (PIN2). Если он сертифицирован правильно, проводится Интернет-голосование, которое отправляется на сервер, где оно подсчитывается в определенное время согласно процедуре Интернет-голосования. Эффективность электронного голосования также подтверждается тем фактом, что несколько стран ввели электронное голосование, в том числе Норвегия, Франция, Швейцария и т. д. Учитывая, что молодые люди активны в онлайн-среде, внедрение электронного голосования обеспечило бы более высокую явку, поскольку процедура проста и доступна; более того, электронное голосование расширит возможности молодых людей и поощрит их гражданское участие. И последнее, но не менее важное: это нововведение решит проблему молодых людей / студентов, которые не голосуют по месту жительства.

**Голосование по почте.** В США на президентских выборах 2016 года, 34% молодых людей проголосовали по почте. В Румынии, голосование по почте было введено на выборах 6 декабря 2020 г. Голосование по почте дает множество преимуществ. Во-первых, людям с ограниченными возможностями легче голосовать, то есть из дома. Кроме того, избиратели,

которые хотят сэкономить время и транспортные расходы или просто не находятся рядом с избирательным участком, могут таким образом поддержать свое право голоса. Как и электронное голосование, почта- это способ повысить уровень участия молодежи в голосовании, будучи эффективной альтернативой для молодежи в диаспоре, но также и в стране.

**Обязательное голосование.** Европейские страны, где голосование является обязательным, - это Кипр, Греция, Люксембург, Бельгия, Италия и Португалия. В первых 4 странах необоснованное отсутствие на голосовании карается штрафом, а для бельгийских избирателей, накопление неявок приводит к исключению из списков избирателей. В Италии и Португалии голосование является обязательным только теоретически, так как неучастие в голосовании не наказуемо. Трудно определить, окажет ли обязательное голосование благотворное влияние на молдавское общество. Хотя наиболее важным аргументом в пользу введения обязательного голосования является прирост явки избирателей, голосование таким образом становится юридическим обязательством.

Помимо передовой практики на международном уровне, мы также можем определить другие возможные решения, которые могут повысить уровень участия молодежи в избирательном процессе. Это:

1. Вовлечение молодежи в организацию избирательного процесса. Преимущества вовлечения молодежи в избирательный процесс следующие:

- i. Молодые люди обладают необходимыми техническими навыками и чувствуют себя комфортно, используя новые технологии, которые могут быть использованы для мониторинга избирательных процессов.
- ii. Молодые люди имеют все возможности уделять дополнительное внимание участию молодых людей во время выборов. Это означает, что они могут оказать поддержку в сборе данных в соответствии с возрастом избирателей, а также предоставить информацию о проблемах, с которыми конкретно сталкиваются молодые люди.
- iii. Молодые наблюдатели за выборами могут иметь полезное влияние, убеждая других молодых людей голосовать, и таким образом способствуя увеличению явки.

2. Повышение качества и количества часов, посвященных гражданскому образованию. Увеличение явки молодых людей на голосование также начинается с просвещения будущих избирателей, поэтому качественное политическое образование для молодых людей должно быть включено в школьную программу, чтобы учащиеся узнали, что такое демократия, почему им нужно участвовать в процессе принятия решений или почему это так важно реализовать свое право голоса.

3. Включение приоритетов молодежи в избирательные платформы, в документы государственной политики с целью повышения интереса молодых людей к демократическим упражнениям.

4. Создание местных комиссий (с участием молодых людей) по совместному управлению для координации секторальных действий в области молодежи, тем самым обеспечивая эффективное участие молодых людей в процессах принятия решений на всех уровнях, где молодые люди выступают с инициативами и принимают совместные решения с гражданами других возрастов а использование потенциала и ресурсов обеих групп гарантируется на равной основе.

В заключение, проблема низкого уровня участия молодежи в выборах все чаще подразумевает необходимость введения новых способов поощрения молодых людей к

голосованию, а также внесения вклада в развитие политической и гражданской культуры, чтобы молодые люди понимали важность участия в выборах.



## **II. Отношение молодежи к избирательным процессам в Республике Молдова. Результаты анкеты проведенной IDIS "Viitorul" в августе-октябре 2020 г.**

**Вячеслав Бербека, IDIS Viitorul**

Для выявления причин неучастия молодых людей в голосовании, а также для оценки их восприятия избирательных процессов в Республике Молдова, в период с августа по октябрь 2020 года были опрошены 803 молодых человека в возрасте от 14 до 35 лет. Опрос молодежи был распространен онлайн через платформу Google Forms во всех районах, чтобы оценить отношение молодых людей к избирательному процессу перед президентскими выборами в ноябре 2020 года. Необходимость проведения этого мероприятия была обусловлена низкой явкой молодых люди на выборах в предыдущие годы.

Данные, предоставленные ЦИК при учете голосов по возрастным категориям (18-25, 26-40, 41-55 и др.), не подходят по отношению к категории 18-35 лет, т.е. тем лицам, имеющим право голоса, и которые считаются молодыми, согласно Закону но. 215/2016. Однако даже имеющиеся данные дают нам возможность в какой-то степени оценить участие молодежи в процессе голосования. Так, на президентских выборах 2016 г., из общего числа участников голосования, только 10,7% составляли молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет, и их доля упала до 8,5% на парламентских выборах в феврале 2019 г., и до всего 6,15% на местных выборах в октябре прошлого года. Низкая явка молодежи указывает на определенные проблемы, объясняющие их недоверчивое отношение к избирательному процессу.

Анкета была разослана всем Управлениям образования во всех районах Республики Молдова, а также сотням средних школ, колледжей, неправительственных молодежных организаций и т.д.

**Таблица. 1: Структура образца**

Общее		803
Возраст респондента	14-16 лет	236 (29,4%)
	17-18 лет	294 (36,6%)
	19-25 лет	162 (20,2%)
	26-30 лет	31 (3,9%)
	31-35 лет	80 (10%)

В методическом отношении, анкеты включали открытые и закрытые вопросы. В случае открытых, молодых людей попросили ответить на вопросы, используя свои собственные слова, чтобы выразить свою точку зрения по обсуждаемой проблеме. В случае закрытых, респондентам приходилось выбирать из вариантов по умолчанию.

Полученный результат свидетельствует о том, что респонденты, входящие в возрастные группы 14-16 лет и 17-18 лет, составляют наиболее многочисленные возрастные категории в выборке опрошенных, что объясняется тем, что анкеты поступали в основном в средние школы, колледжи и районные отделы образования. Соответственно, ученики гимназических и старших классов вместе составляют 66% от общего числа опрошенных.

По содержанию вопросов в анкете мы выделяем 3 раздела, которые можно группировать по их содержанию.:

- Отношение молодежи к избирательным процессам.
- Учреждения / программы, ответственные за мотивацию участия молодежи в выборах.
- Учреждения, ответственные за будущее молодежи в Республике Молдова.

Принимая во внимание возраст молодых респондентов, значительная часть которых никогда не голосовала, так как в день выборов они не достигли 18-летнего возраста, данная анкета была направлена на получение оценки в том числе динамики основных проблем определяющих высокий уровень неучастия среди молодежи.

## **II.1. Участие молодежи в избирательных процессах**

Опросы в этом разделе были нацелены на оценку уровня участия молодежи в выборах, регулярно проводимых в Республике Молдова. Как отмечалось выше, данные ЦИК показывают низкую явку молодежи в избирательные процессы.

Согласно информации, представленной Национальным бюро статистики (НБС), количество молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет составило 752 334 человека или 28,5% населения с постоянным местом жительства в Молдове которое составляло 2640,4 тыс. человек на 1 января 2020<sup>7</sup>. Однако, если обратиться к данным НБС о стабильном населении на начало 2019 года в возрастной категории 14-35 лет, мы найдем цифру в 1182,862 человека, из которых 1011,475 имели право голоса в 2019 году<sup>8</sup>.

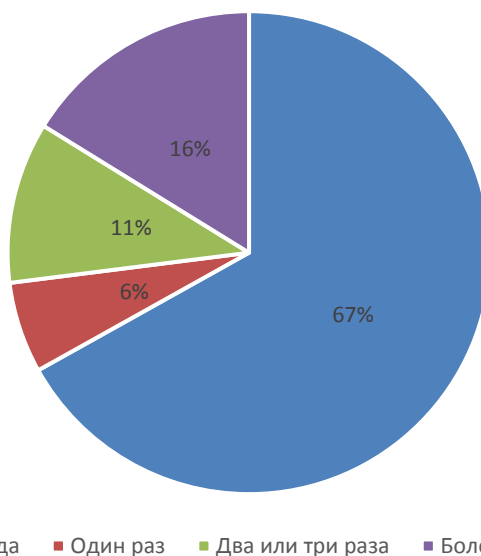
---

<sup>7</sup> Молодежь в Республике Молдова в 2019 году. <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=6729>

<sup>8</sup> Стабильное население по возрасту на начало 2019г.

[https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/20%20Populatia%20si%20procesele%20demografice/20%20Populatia%20si%20procesele%20demografice\\_POP\\_POP010/POP010200.px/table/tableViewLayout1/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774](https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/20%20Populatia%20si%20procesele%20demografice/20%20Populatia%20si%20procesele%20demografice_POP_POP010/POP010200.px/table/tableViewLayout1/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

Рисунок № 1. Сколько раз вы участвовали в выборах?

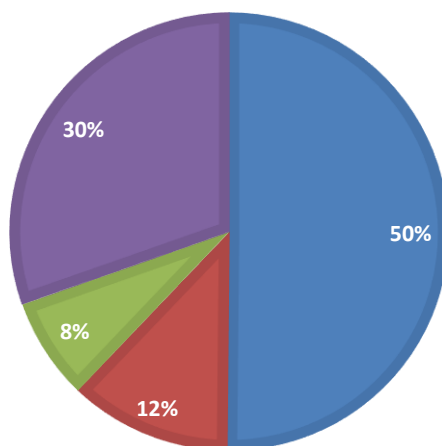


Ответы респондентов об участии в выборах необходимо анализировать с учетом возрастных категорий молодых людей, ответивших на вопросы анкеты. Данные рисунка № 1, из которого видно, что около 66,9% никогда не участвовали в выборах, объясняется тем, что большинству респондентов было 14-16 и 17-18 лет (66% всех респондентов) и, соответственно, они не достигли установленного законом возраста для выражения своего права голоса.

Если сложить процент тех, кто участвовал в выборах хотя бы один раз, мы получим 33,1%, что очень близко к доле молодых людей - 34,1%, которые на день опроса были старше 18 лет и, соответственно, достигли возраста, необходимого для реализации своего права голоса. Это означает, что около 1% тех, кто имеет право голоса, никогда не участвовали в выборах.

РИСУНОК № 2. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ УЧАСТВОВАТЬ В (ПРЕЗИДЕНТСКИХ) ВЫБОРАХ В ЭТОМ ГОДУ?

■ да ■ Не ■ Я не знаю ■ У меня еще нет права голоса



Данные с рисунка № 2 очень важны для понимания настроения и, соответственно, высокого уровня неявки среди молодежи совершеннолетнего возраста. Таким образом, принимая во внимание тот факт, что 30,4% опрошенных не имели права голоса, поскольку не имели большинства в день президентских выборов 1 ноября 2020 г., мы находим, что около 12% имеющих право голоса ответили что они не будут участвовать в президентских выборах 2020 г. Это означает, что около 67 из 559 молодых людей, имевших право голоса в день голосования, не собирались участвовать в президентских выборах 1 ноября 2020 г.

Анкета включала несколько открытых вопросов, с помощью которых молодые люди имели возможность выразить личную точку зрения на заданные вопросы. Таким образом, на вопрос, каковы причины низкой явки молодежи от общего числа участников президентских выборов 2016 г., парламентских выборов 2019 г. и местных выборов 2019 г., где явка молодежи составила 10,7% , 8,5% и соответственно только 6,15% для местных с ноября 2019 года, мы встречаем несколько категорий ответов:

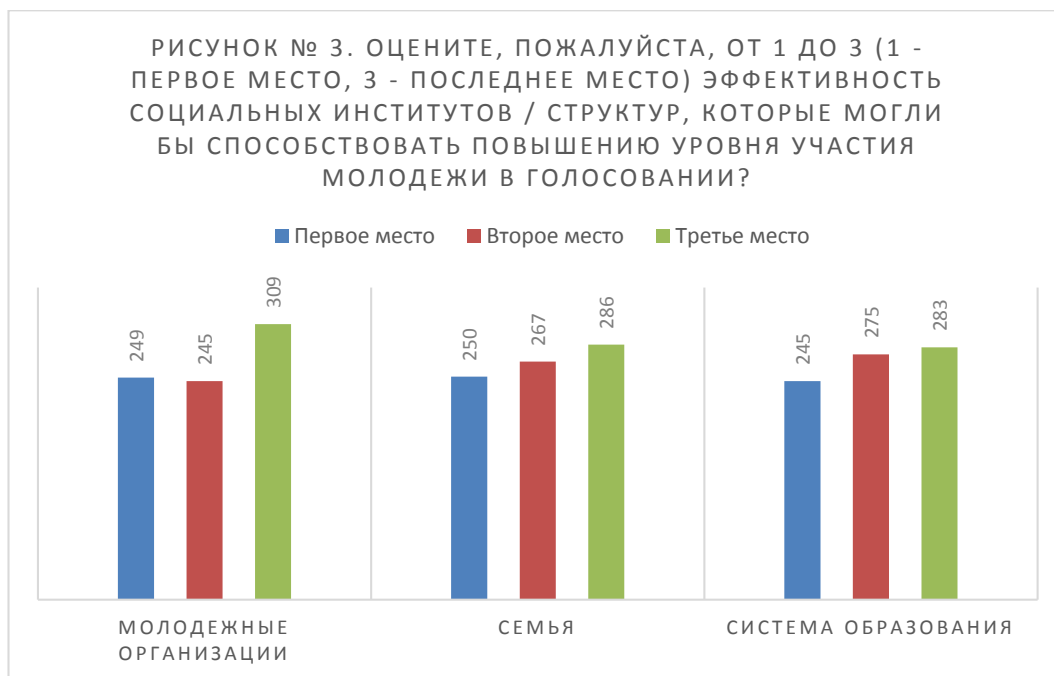
- Миграция - один из самых распространенных ответов. Многие молодые люди считают, что основной причиной низкого уровня участия молодых людей в выборах является сокращение числа молодых людей в Республике Молдова, при этом многие предпочитают уехать за границу в поисках лучшей жизни. Таким образом, молодые люди объясняют, что у них «нет причин оставаться в этом состоянии, потому что они обнаружили, что в управлении государственными делами нет серьезных изменений»;
- Разочарование политическими процессами в Республике Молдова. Молодые люди не чувствуют мотивации голосовать, потому что они потеряли надежду на лучшее будущее. Многие респонденты заявили, что низкая явка объясняется тем, что многие молодые люди считают, что их голос не имеет значения и что ничего не изменится. Другими словами, предполагается, что независимо от результатов выборов социально-экономическая ситуация не изменится. «Они просто обещают, но на деле мы результатов не видим» - один из самых распространенных ответов.
- Случаи фальсификации выборов - еще один распространенный аргумент в ответах молодежи, который оправдывает и в то же время объясняет высокий уровень неявки а молодежи на выборах;
- Отсутствие интереса молодежи к политическим процессам в целом и выборам в частности. Молодые люди подвергаются дезинформации, будучи убежденными, что их голос не имеет значения и, соответственно, они не в состоянии изменить ситуацию в Республике Молдова. С точки зрения молодежи это также можно объяснить недостатками политического / гражданского образования в школьной программе. Соответственно, некоторые молодые люди не могут сделать выбор между кандидатами;
- Политики не прислушиваются к проблемам молодежи. Отсутствие положительного отношения политического класса к интересам молодежи, молодые люди называют еще одним объяснением низкой явки молодежи на выборы.

Важно отметить, что по данным ЦИК, в первом туре президентских выборов 1 ноября 2020 года приняли участие 367 058 граждан в возрасте 18-35 лет, что составляет около 35% от

числа избирателей этой возрастной группы<sup>9</sup>. Во втором туре президентских выборов 15 ноября явка составила 469 603 человека, что составляет около 45% от числа избирателей в возрасте 18-35 лет. Мы видим рост на 10 процентных пунктов во втором туре по сравнению с первым туром президентских выборов.

## **II.2. Учреждения / программы, ответственные за мотивацию участия молодежи в выборах**

Образовательные и информационные программы являются важными инструментами для того чтобы мотивировать молодых людей уделять внимание политическим процессам и в целях повышения явки на избирательных процессах. Таким образом, молодых людей попросили составить рейтинг наиболее эффективных институтов / социальных структур, которые могли бы способствовать повышению уровня их участия в голосованиях. В этот список вошли молодежные организации, семья и система образования.



<sup>9</sup> За точку отсчета для этих расчетов мы взяли базу данных NBS по стабильному населению по возрасту на начало 2019 года.

Ответы молодых людей на этот вопрос в некоторой степени расходятся с проблемами указанными респондентами в секции 2.1. насчет объяснения низкого уровня участия молодежи в избирательных процессах. Таким образом, мы обнаруживаем, что все три учреждения / структуры - молодежные организации, семьям и система образования, получили больше отрицательных, чем положительных голосов, что свидетельствует об отрицательном восприятии молодыми людьми их способности вносить вклад в повышение уровня участия молодежи в процессах голосования. Все учреждения получили наименьшее количество голосов с интервалом в пять голосов с точки зрения определения их важности для мотивации молодых людей к участию в голосовании. Если с точки зрения важности семьи и системы образования мы обнаруживаем определенное сбалансированное распределение голосов, то в отношении молодежных организаций мы видим более выраженную асимметрию вариантов для 3-го места в рейтинге важности этих организаций для увеличения явки молодежи, и что более негативное отношение к возможности молодежных организаций влиять положительно на исследуемую проблему было вразено 309 опрошенных.



Важным для участия молодых людей в избирательных процессах является их готовность участвовать в образовательных мероприятиях, дебатах и обсуждениях по вопросу (не)участия молодежи в выборах. Отсутствие политической культуры рассматривается данной категорией граждан как одна из основных проблем высокого уровня неявки молодежи на выборах.

Данные на фиг. 4 показывают, что большинство респондентов - 50,3% - готовы участвовать в таких программах обучения, а другие 26,9% очень хотят участвовать в образовательных мероприятиях, дебатах и обсуждениях по вопросу участия молодежи в выборах.

Респондентам было предложено указать в открытом ответе темы, которые они хотели бы обсудить в таких дебатах. Ответы молодых людей можно сгруппировать в нескольких группах в соответствии с темами, предложенными для обсуждения

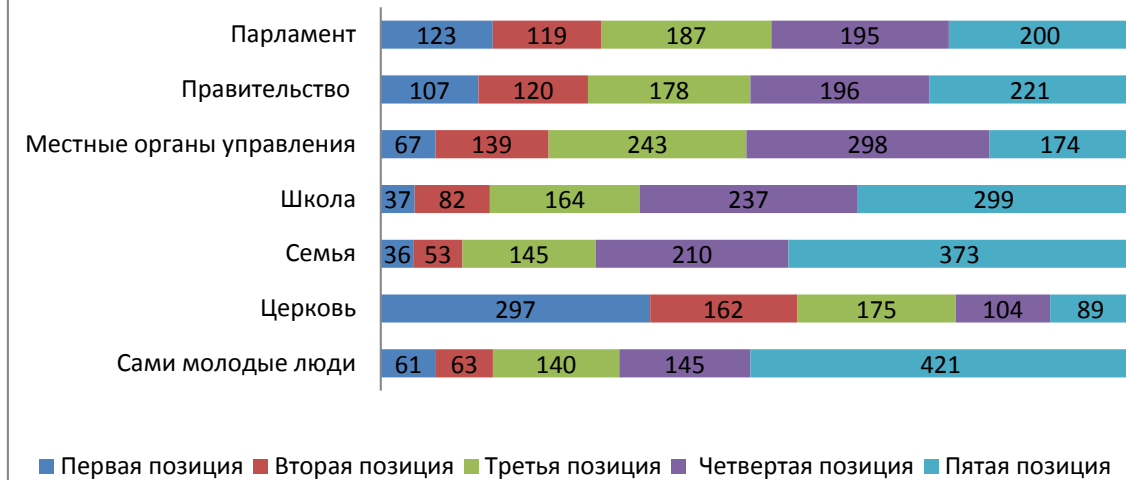
- **Преимущества и недостатки процесса участия молодежи в голосовании.** Этот ответ включает в себя, помимо прочего, идею обсуждения причин и последствий (не)участия молодых людей в голосовании и важность голосования в выражении интересов молодежи в избирательных процессах.
- **Манипуляции и фальсификации избирательных кампании.** Молодежь считает эту тему важной для того чтобы не попасть в ловушку дезинформации и ложных новостей.
- **Кампании по мотивации участия молодежи в выборах.** Как следует привлекать НПО к деятельности, развивающей тему голосования?
- **Отсутствие политического/гражданского образования среди молодежи.** Эта тема соответствует необходимости детального обсуждения критериев, на основе которых граждане с правом голоса должны делать свой выбор.
- **Обсуждение помех, препятствующих политическим проявлениям молодежи.** Некоторые молодые люди считают, что молдавская политическая система включает ряд препятствий, которые препятствуют вовлечению молодежи в политику.

Эти темы для обсуждения, предложенные молодыми людьми, включают широкий круг вопросов, которые необходимо решить, чтобы убедить молодых людей участвовать в выборах, а также поддержать тех, кто хочет активно участвовать в политической жизни Республики Молдова.

### **II.3. Учреждения, ответственные за обеспечение благополучия молодежи в Республике Молдова**

Хорошо известно, что благополучие граждан в государстве в значительной степени зависит от эффективности системы образования, здравоохранения, и устойчивости государственных структур. Очевидно, что список институтов, определяющих благополучие молодежи, намного длиннее. Чтобы получить представление о роли и важности факторов, ответственных за обеспечение благополучного их будущего, молодых людей попросили дать оценку значимости церкви, семьи, школы, местных органов власти, правительства, парламента, в том числе способность этих организаций вносить свой вклад в их будущее благополучие.

**Рисунок № 5. Составьте рейтинг факторов, ответственных за будущее молодежи в Республике Молдова. (Позиция no. 1 представляет самую низкую степень ответственности, а 5 - самую высокую)**



Данные на рис. 5 указывают на том что молодые люди осознают, что их благополучие в решающей степени зависит от того, как они проявят себя. Так, 421 из опрошенных отнесли к самим себе высшую степень ответственности. Семья и школа занимают следующие два места с точки зрения ответственности за будущее молодежи в Республике Молдова, получив соответственно 373 и 299 голосов. Церковь находится на противоположном конце с точки зрения создания необходимых условий для обеспечения условий развития для этой категории граждан. Только 89 из опрошенных возложили на церковь максимальную ответственность.

Тот факт, что центральные и местные органы власти не находятся на первом месте в списке ответственных факторов, говорит о недоверии к роли этих институтов или их отчужденности от основных проблем молодежи с точки зрения опрошенных. Этот вывод правдоподобен, если мы рассмотрим только 5-ую оценку в качестве критерия выводов. В более широком смысле мы обнаруживаем, что роль местных и центральных органов власти значительно возрастает.

Следует отметить, что молодые люди считают, что их участие в политических процессах во многом зависит от решения проблем, выявленных и освещенных в этом разделе исследования. Повальная коррупция и отсутствие заметных экономических, социальных и политических результатов считаются основными причинами, которые демотивируют молодых людей принимать активное участие в делах общества и, соответственно, побуждают их выбирать путь эмиграции.



## **Выводы**

Истинные причины неучастия молодых молдаван в голосовании определить очень сложно. Таким образом, исследования, основанные на опросах, анкетах и углубленных интервью, как правило, показывают, что среди молодых людей существует правильное представление о важности их участия в избирательных процессах. Такое исследование показывает, что 96% опрошенных молодых людей считают свое участие в выборах очень важным или важным (Bogcoi, Putinã, 2019). В другом недавнем опросе (Ureport, 2019) только 10% молодых респондентов заявили, что не собираются участвовать в следующих выборах. Повышенный интерес молодежи к участию в голосовании также подчеркивается в более углубленных исследованиях (Bologan, Ateş, 2017). Однако очевидно, что эти исследования / опросы не отражают реальность, и для этого достаточно сравнить данные, которые мы собираем по ним, с данными о явке, предоставленными Центральной избирательной комиссией. Диссонанс между картиной, предлагаемой реальностью, и картиной, представленной в различных исследованиях, объясняется тем, что последние собирают данные от молодых людей с реальным уровнем образования выше среднего; именно эти молодые люди голосуют, но они меньшинство. Можно сказать, что этот минус также характерен для настоящего проекта и исследования. Основную причину неявки молодых людей на голосование, которая также указывается в той или иной форме в исследованиях по этому вопросу (например, 51% респондентов в Bogcoi, Putinã, 2019), следует искать в неспособности системы образования содействовать пониманию будущими избирателями о важности избирательного механизма, причин, определяющих его необходимость, а также последствий для общества подрыва, за счет абсентеизма, этого механизма, необходимого для функционирования демократического общества.

Одним из наиболее интересных и в то же время тревожных явлений, которые мы могли наблюдать в ходе реализации мероприятий этого проекта, является присущее многим молодым людям отношение, безвыходности, беспомощности и смиренности по отношению к проблеме их (не)участия в общественно-политической жизни. Это отношение было резюмировано многими молодыми людьми, тем, что их участие в выборах не имеет значения, поскольку голосование не имеет силы что-либо изменить. Такое отношение кажется классическим случаем проявления феномена, который американские психологи назвали «выученной беспомощностью» - термином, используемым для описания поведения, проявляемого субъектами после неоднократного воздействия неблагоприятных стимулов, неподконтрольных им и которых невозможно избежать, после чего испытуемые не стремились избегать этих стимулов, даже когда в этом отношении появлялись очевидные альтернативы. В случае с молодыми молдаванами, похоже, на них влияет опыт предыдущих поколений, которые жили в тоталитарной советской системе, в которой голосование граждан было действительно частью политического спектакля, а также частично усвоенным, частично пережитым, опытом последних тридцати лет. - период, когда ожидания избирателей неоднократно вводились в заблуждение всеми теми, кого они выбрали для управления страной, и эти повторяющиеся неудачи, похоже, создавали иррациональное впечатление безвыходной ситуации.

С другой стороны, очень низкий уровень участия молодежи в голосовании является показателем и подтверждением наличия проблем, касающихся социально-политической ситуации в стране. Главный результат неучастия молодежи в голосовании выражается в том, что политики, независимо от партии, не ощущают никакого давления со стороны сегмента молодых избирателей для проведения демократических реформ в области верховенства закона и борьбы с коррупцией и это, в свою очередь, влечет за собой еще большее разочарование со стороны молодых людей, которые таким образом становятся либо еще более пассивными, либо выбирают эмиграцию как выход из этого порочного круга.

Эту ситуацию можно объяснить только очень низким уровнем понимания гражданских прав и обязанностей молодыми людьми, что является провалом национальной системы образования, неспособной подготовить молодежь к жизни граждан правового общества, общества свободный и демократичный.

Мнение молодежи о том что за их собственное разочарование и безучастие виноват политический класс, и которую мы могли заметить в ходе деятельности этого проекта, а также из выводов авторов исследования, неоправданно и фактически отражает такое же непонимание механизмов демократического общества. Это отражает провал нашей школы, в которой молодые люди должны прийти к пониманию того, что политический класс, который у нас есть сегодня, в конечном итоге является только продуктом общества в целом и, как таковой, не может измениться сам по себе, но необходимая трансформация также должна исходить от общества. Эффективная система образования должна уметь объяснять молодым людям, что право голоса, реализуемое осознанно является наиболее эффективным, правильным и точным механизмом для определения курса эволюции общества свободных людей.

Мы могли бы больше приблизиться к пониманию проблемы (не)участия молодежи в голосовании, если бы приняли во внимание тот факт, что уровень раннего ухода молодых людей из системы образования в 2018 г. составил 21,2% (NBS, 2019). Что в 2018 году, 24,2% всех молодых людей в возрасте от 20 до 24 лет даже не окончили среднюю школу или техническую специальность (NBS, 2019). Что в 2019/20 году, количество школьников и студентов в возрасте от 14 до 29 лет составило 186,9 тыс. человек, или на 14,4% меньше, чем в 2015/16 учебном году. Что на начало 2019/20 учебного года в вузы обучались 56,8 тыс. Студентов, что на 30% меньше, чем в 2015/16 (NBS, 2020).

Не участвуя в избирательных процессах в нашем обществе, молодые люди становятся в будущем более подверженными дискриминации по различным критериям, такие как коррупционные правонарушения; нарушения политических и гражданских прав; деградация системы общественного здравоохранения; деградация государственной системы образования; деградация общественной инфраструктуры; деградация окружающей среды со всеми вытекающими отсюда экологическими последствиями; необходимость иммигрировать и работать за границей на неквалифицированной работе. Изменения, которых ожидают молодые люди, не могут исходить ни с какой другой стороны, кроме самих себя, и могут быть достигнуты только постепенно, требуя терпения и инвестиций в образование молодых людей. Каким бы медленным ни казался этот путь на первый взгляд, он не только единственный жизнеспособный, но и самый прямой.